

Sygn. akt IV U 296/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. S.**

przy udziale zainteresowanego (...) Spółka z o.o. we W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

I. umarza postępowanie w części dotyczącej zasiłku chorobowego i macierzyńskiego;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. na rzecz D. S. kwotę 360 zł tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego oddalając dalej idące żądanie.

UZASADNIENIE

D. S. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia (...) roku wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) i zasiłku macierzyńskiego za okres od (...) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych oraz o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie sygn. akt (...) którego wynik zdeterminuje rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu odwołania podała m.in., że organ rentowy zakwestionował umowę o pracę łączącą wnioskodawczynię z (...) Sp. z o.o. we W.. Sprawa zawisła przed Sądem Okręgowym (...) Samo zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży, nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego nie jest naganne a nawet sprzeczne z prawem.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że zawarta między wnioskodawczynią a (...) Sp. z o.o. we W. umowa o pracę miała na celu obejście prawa, albowiem w toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono wiarygodnych dowodów, które wskazywałyby na istnienie stosunku pracy pomiędzy stronami. Zgłoszenie wnioskodawczyni do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownika u płatnika składek miało jedynie na celu uzyskanie określonych uprawnień pracowniczych oraz nabycie prawa do świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych. Zatem nie przysługuje wnioskodawczyni prawo do zasiłku chorobowego w w/w okresie.

W dniu (...) (k 28 – data prezentaty) pełnomocnik powódki rozszerzył żądanie odwołania o odsetki ustawowe liczone od dnia wymagalności każdej z rat świadczenia do dnia zapłaty. Pismem z (...) pełnomocnik powódki cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Jednocześnie wniósł o zasądzenie od ZUS na rzecz D. S. kwoty (...) zł. tytułem kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Do pisma nie dołączył spisu kosztów uzasadniających żądanie takich kosztów. Podał, że (...) roku organ rentowy wypłacił powódce kwotę (...). tytułem zasiłków: chorobowego i macierzyńskiego za okresy objęte zaskarżoną decyzją.

Sąd ustalił:

Decyzją z (...) roku organ rentowy odmówił D. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) roku i zasiłku macierzyńskiego za okres od (...) roku w związku z tym, że decyzją z (...) roku nie objęto wnioskodawczyni ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym od dnia (...)

Dowód: decyzja z (...) – w aktach ZUS – w zał.

Sąd Okręgowy (...) wyrokiem z (...) roku zmienił zaskarżoną decyzję z dnia (...) roku ustalając, że D. S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. we W. począwszy od (...)

Sąd Apelacyjny (...) wyrokiem z (...) roku oddalił apelację organu rentowego od wyroku Sądu Okręgowego (...)

Dowód:

wyroki: Sądu Okręgowego (...)

Sądu Apelacyjnego (...)

- k 29

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 477¹³ kpc zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez Sąd – przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony – powoduje umorzenie postępowania w całości lub części.

Ponieważ organ rentowy (...) roku wypłacił powódce należne jej zasiłki - chorobowy i macierzyński za okres objęty zaskarżoną decyzją – postępowanie w części dotyczącej zasiłków : chorobowego i macierzyńskiego podlegało umorzeniu.

Natomiast – w związku z tym, że w piśmie z (...) roku (k38) pełnomocnik powódki rozszerzył żądanie w zakresie kosztów zastępstwa procesowego do kwoty (...) Sąd miał obowiązek orzec merytorycznie w tym zakresie.

Zgodnie z art. 98 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez Sąd osobistego stawiennictwa strony.

Po myśli §12 ust 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j edn. Dz.U. z 2013 r. poz. 461 z późn. zm.) – stawki minimalne wynoszą 60 zł w sprawach o świadczenia pieniężne

z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego. Opłata ta nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sporu (§ 2 ust. 2 cyt. Rozporządzenia z 28.09.2002 roku)

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku jest przepisem szczególnym o którym mowa w § 4 art. 98 kpc. Oznacza to, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wynagrodzenie adwokata lub radcy prawnego ustalane jest wyłącznie w oparciu o cytowany wyżej §12 ust 2 w zw. z §2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku o ile pełnomocnik strony do dnia zamknięcia przewodu nie złożył do akt sprawy spisu kosztów.

Do dnia (...) pełnomocnik powódki nie złożył spisu kosztów.

Mając powyższe na uwadze, zasądzono od organu rentowego na rzecz powódki kwotę 360 zł. (sześciokrotną stawkę wynagrodzenia minimalnego) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oddalając żądanie ponad zasądzoną kwotę.