

Sygn. akt IV U 278/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia(...) w ten sposób, że przyznaje **A. K.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

UZASADNIENIE

A. K. odwołał się od decyzji z (...) (...), którą odmówiono mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)

W uzasadnieniu odwołania podał m. in., że od 2000r. choruje na zwyrodnienie kręgosłupa, obecnie jest po zabiegu blokady okołokręgosłupowej oraz rehabilitacji. Nie jest w stanie należycie poruszać się, odczuwa duże bóle, pobiera leki przeciwbólowe i ma zaplanowany na (...)zabieg termolezji lędźwiowej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m. in. tym, że tytuł do ubezpieczenia chorobowego ustał z dniem (...) Powód był na zasiłku chorobowym od (...) i ponownie od (...) a więc po upływie 14 dni od ustania ubezpieczenia chorobowego, stąd decyzja odmowna.

Sąd ustalił:

A. K. cierpi na schorzenia neurologiczne, które powodują czasową niezdolności do pracy - ostatnio od (...) Lekarz Orzecznik ZUS zakwestionował prawidłowość zaświadczenia lekarskiego za okres od (...)ustalając, że niezdolności do pracy ustała z dniem(...)

Decyzją z (...) organ rentowy odmówił A. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)

Od tej decyzji ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

-dokumenty, zaskarżona decyzja z (...)w aktach ZUS- w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista neurochirurg – po analizie dokumentacji medycznej i po fizykalnym badaniu powoda orzekł, że w okresie od (...) był on nadal niezdolny do pracy z powodu dolegliwości bólowych kręgosłupa lędźwiowego-

zwolnienie wystawione na ten okres było zasadne. Niezdolność do pracy trwała do czasu zabiegu termolezji, którą wykonano w dniu (...) po zabiegu nastąpiła poprawa.

Biegły podkreślił, że ocena lekarza orzecznika ZUS uznającego powoda zdolnym do pracy od (...) pozostaje w sprzeczności z orzeczeniem dr. n. med. M. S., neurochirurga, który wystawił zakwestionowane zwolnienie lekarskie, że po leczeniu rehabilitacyjnym nie uzyskano poprawy. Pacjent został zakwalifikowany do zabiegu termolezji lędźwiowej (wykonano (...)).

Mimo pouczenia, żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłego neurochirurga. Przyjąć zatem należało, że zgadzają się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest konkretna, pełna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Ponadto, po myśli art. 6 kc, organ rentowy nie udowodnił, że z dniem (...)ustał tytuł ubezpieczenia chorobowego powoda, a niezdolność do pracy od (...)powstała po upływie 14 dni do ustania tego ubezpieczenia. W szczególności organ rentowy nie złożył żadnego dokumentu na potwierdzenie tych faktów.

Natomiast biegły sądowy specjalista neurochirurg w opinii z (...) (której ustaleń ZUS nie podważył), w oparciu o dokumentację medyczną powoda ustalił, że powód:

-od (...). (...) leczony był w Oddziale Neurochirurgicznym Szpitala w W.,

-od (...).- leczony w (...) Centrum (...) w K.;

-od (...). leczony w Oddziale Neurochirurgicznym Szpitala w W..

Organ rentowy nie zakwestionował uprawnień powoda do korzystania z ubezpieczeń społecznych w ramach pobytu w w/w placówkach służby zdrowia od (...). Przyjąć zatem należało, że tytuł do ubezpieczenia społecznego powoda nie ustał z dniem(...)

Nie było podstaw do zakwestionowania prawidłowości zwolnienia lekarskiego za okres od (...)

Skoro powód w zasadzie nieprzerwanie był niezdolny do pracy od (...) To na wniosek z (...) organu rentowego o kontrolę zaświadczenia lekarskiego o czasowej niezdolności do pracy powoda (...) wystawionego(...)na okres od (...), lekarz orzecznik ZUS w dniu (...). ustalił, że niezdolność do pracy powoda ustała z dniem (...). W dniu (...). organ rentowy nie miał więc wątpliwości, że powód posiada tytuł do ubezpieczenia społecznego. Gdyby było inaczej, już w dniu wpłynięcia do ZUS nowego zaświadczenia lekarskiego wydałby decyzję odmawiającą - a tego organ rentowy nie uczynił.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.