

Sygn. akt IV U 270/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o świadczenie rehabilitacyjne

I oddała odwołanie;

II zasądza od Z. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Z. M. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) odmawiającej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od dnia (...) wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od dnia (...)

W uzasadnieniu odwołania podniósł m.in., że od września 2013r. przebywał na świadczeniu rehabilitacyjnym, lecz stan zdrowia z dnia na dzień nie poprawia się lecz pogarsza.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł uzasadniając to m.in. tym, że na podstawie badania lekarskiego wnioskodawcy, lekarz orzecznik ZUS i komisja lekarska ZUS stwierdzili, że badany jest osobą zdolną do pracy. Organ rentowy odmówił więc uwzględnienia wniosku o przyznanie świadczenia.

Sąd ustalił:

Decyzją z (...) organ rentowy przyznał (...) M. prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od (...) w wysokości 90% podstawy wymiaru.

Decyzją z (...) przyznano ubezpieczonemu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od (...) w wysokości 75% podstawy wymiaru.

Decyzją z (...) odmówiono ubezpieczonemu prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

Od tej decyzji ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

- decyzje z (...) – w aktach ZUS – w załączeniu

Biegły specjalista nefrolog po przedmiotowym badaniu powoda i analizie dokumentacji medycznej orzekł, że po (...) i w chwili obecnej (w dniu badania) powód jest zdolny do pracy z przyczyn nefrologicznych.

Dowód:

- opinia biegłego nefrologa, k. 20-21

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014r, poz. 159) świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy. Świadczenie rehabilitacyjne przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

Bezspornym w sprawie było, że po wyczerpaniu z dniem (...) okresu zasiłkowego powód był nadal niezdolny do pracy z powodu choroby w związku z czym organ rentowy dwukrotnie przyznał mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego:

1) (...)

2) od (...)

– łącznie na okres 7 miesięcy.

Sporne pozostawało, czy po (...) powód był – czy też nie był zdolny do pracy z powodu choroby.

Lekarz orzecznik ZUS, komisja lekarska ZUS i biegły sądowy specjalista nefrolog zgodnie orzekli, że po (...) powód jest zdolny do pracy. Biegły sądowy nefrolog podkreślił, iż z przyczyn nefrologicznych przeciwwskazana jest jedynie ciężka praca fizyczna w zmiennych warunkach atmosferycznych. Konieczna jest okresowa kontrola nefrologiczna i urologiczna.

Powód nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego – termin do wniesienia zastrzeżeń upłynął z dniem (...) (k. 29). Nie wykazał też, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. Przyjąć zatem należało, że powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc, odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc zaś ich wysokość w § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r. poz. 490).