

Sygn. akt IV U 186/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołanie;

II zasądza od Z. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III przyznaje Kancelarii Adwokackiej w Ś. S. K. kwotę 60 zł powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej powoda z urzędu.

UZASADNIENIE

Z. W. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) którą organ rentowy odmówił mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) W uzasadnieniu powołał się na zapadły w sprawie o sygn. akt VII U 955/13 wyrok Sądu Okręgowego (...) podnosząc że to R. S., a nie jak wcześniej wskazywał G. S., zatrudnił go w swojej firmie. Będąc zatrudnionym u ww. uległ wypadkowi przy pracy zatem powinien otrzymać odszkodowanie i zasiłek chorobowy. Decyzja ZUS oparta była o wcześniejsze, jego zdaniem, błędne ustalenia, a organ rentowy kolejny raz rozpoznał sprawę nie analizując jej akt. Fakt, iż uległ wypadkowi przy pracy został potwierdzony wyrokiem Sądu Rejonowego (...)jaki zapadł w sprawie o sygn. akt V P 381/12, a w składanym do ZUS wniosku podał, że osobą faktycznie prowadzącą działalność gospodarczą w okresie jego pracy był R. S..

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł. W uzasadnieniu podniósł, że decyzją z dnia (...) stwierdzono, że na dzień niezdolności do pracy, tj. (...) powód nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u G. S.. Od decyzji tej powód odwołał się do Sądu Okręgowego (...) który zapadłym w sprawie o sygn. akt VII U 955/13 wyrokiem podtrzymał stanowisko ZUS i odwołanie powoda oddalił. W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw prawnych do wypłaty zasiłku chorobowego za sporny okres.

Sąd ustalił:

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego (...)z dnia (...), sygn. akt V P 381/12, ustalono, iż wypadek jakiemu uległ Z. W. w okresie zatrudnienia u G. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Zniczy w J. w dniu (...)jest wypadkiem przy pracy.

Dowód:

- wyrok zaoczny Sądu Rejonowego (...) z dn.(...), sygn. akt V P 381/12 – w aktach ZUS – w załączeniu

Wyrokiem z dnia (...), sygn. akt VII U 955/13, Sąd Okręgowy (...) oddalił odwołanie Z. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...), którą organ rentowy uchylił poprzednią swoją decyzję z dnia (...). na mocy której stwierdzono, że powód w dniu (...) – jako osoba zatrudniona u G. S. – podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu i rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

W uzasadnieniu wskazał, że nie stanowił dla niego, w sprawie dotyczącej ustalenia istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego, jak i organu rentowego, powagi rzeczy osądzonej wyrok Sądu Rejonowego (...) ustalający, iż zdarzenie z dnia (...) było wypadkiem przy pracy wykonywanej na rzecz G. S.. Dalej podniósł, że ww. wykonywała tylko doraźne czynności organizacyjne przy prowadzonej przez jej męża działalności gospodarczej i wyřęczała go w niektórych sprawach, a zatem jest oczywiste, że nie była pracodawcą powoda w rozumieniu art. 22 kp. Ponadto wskazał, że w okresie, którego dotyczy decyzja, G. S. wcale nie prowadziła działalności gospodarczej, jak to Z. W. podawał.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego (...)z dn. (...), sygn. akt VII U 955/13, wraz z pisemnym uzasadnieniem, k. 99 i 108-110v akt sprawy VII U 955/13

Decyzją z dnia (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. – odmówił Z. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)z powodu ustalenia, iż na dzień powstania niezdolności do pracy ww. nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u G. S..

Od decyzji tej powód odwołał się.

Dowód:

- decyzja z (...). – w aktach ZUS – w załączeniu

Sąd zważył:

Odwołanie nie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że powód uległ wypadkowi w dniu (...) w związku z którym to przebywał na leczeniu szpitalnym do dnia (...). Nie ulegało wątpliwości także i to, że na podstawie zaocznego wyroku Sądu Rejonowego (...) zapadłego w sprawie o sygn. akt V P 381/12, organ rentowy wydał decyzje z dnia (...) w której uznał, iż w dniu tegoż zdarzenia powód podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia przez G. S.. Po za sporem było także i to, że ową decyzję organ rentowy uchylił w dniu (...), a Sąd Okręgowy (...)rozpoznając w sprawie o sygn. akt VII U 955/13 odwołanie Z. W., od wydanej wówczas decyzji, podtrzymał stanowisko ZUS i odwołanie powoda oddalił.

Skoro zatem Z. W. na dzień powstania niezdolności do pracy, tj. (...) nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u G. S. to słusznie strona pozwana odmówiła mu prawa do zasiłku chorobowego od

(...) W świetle powyższego poza sferą zainteresowań Sądu był charakter łączącego powoda z R. S. stosunku prawnego i jego konsekwencje dla ewentualnego ubezpieczenia Z. W..

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490).

Ponieważ powód korzystał z pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu, który wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa według norm taryfowych, Sąd w oparciu o § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 461) zasądził powyższe koszty w stawce przewidzianej tym przepisem. Po myśli § 2 ust 3 cyt. rozporządzenia w sprawach, w których strona korzysta z pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu, opłaty, o których mowa w ust. 1, sąd podwyższa o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach.