

Sygn. akt IV U 164/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. B. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od T. B. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

T. B. (1) odwołał się od decyzji ZUS w W. odmawiającej wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, uzasadniając to tym, że decyzja jest dla niego krzywdząca i niezgodna z zasadami współzycia społecznego. W wyniku wypadku doznał urazu kręgosłupa i leczy się do dnia dzisiejszego, nadal odczuwa następstwa tego wypadku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł uzasadniając to tym, że decyzją z (...)roku odmówiono T. B. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy - zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej z (...)roku, wskutek wypadku przy pracy z (...) doznał 0% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił:

T. B. (1) w dniu (...) uległ wypadkowi przy pracy doznając urazu głowy i kręgosłupa. Leczony ambulatoryjnie oraz rehabilitowany od (...)

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) roku ustalił 0% uszczerbku na zdrowiu T. B., spowodowanego skutkami wypadku przy pracy (...)

Komisja lekarska ZUS w dniu (...)roku ustalił 0% uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, spowodowanego skutkami wypadku przy pracy(...)

Decyzją z (...)roku organ rentowy odmówił T. B. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód: - orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z (...)

- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z (...)

- decyzja z (...)- w aktach ZUS - w załączeniu.

Biegli sądowi rozpoznali u T. B.:

- stan po stłuczeniu kręgosłupa lędźwiowego w dniu (...)

- podmiotowy zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego

i orzekli, że uszczerbek na zdrowiu wynosi 0%.

Dowód: opinia łączną biegłych - k. 15

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust 1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniach społecznych z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz. U z 2009r. Nr 167 poz. 1322 z p.zm), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Zatem warunkiem niezbędnym do przyznania jednorazowego odszkodowania jest stwierdzenie stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub choroby zawodowej dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji (§1 4 cyt. art. 11 ustawy z 30.10.2002r.)

Bezsporne w sprawie było, że T. B. (1) w dniu (...) uległ wypadkowi przy pracy doznając urazu głowy i kręgosłupa lędźwiowego, sporne pozostawało czy uraz spowodował stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda.

Wszyscy lekarze badający powoda dla potrzeb niniejszego postępowania - w tym dwóch biegłych sądowych - zgodnie orzekli, że wypadek z (...) spowodował 0% uszczerbku na jego zdrowiu.

Zatem - skoro nie zaistniała ustawowa przesłanka z art. 11 ust. 1 cyt. ustawy z 30.10.2002r. - a mianowicie uraz - brak podstaw do przyznania powodowi prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Jak podkreślili biegli, w badaniu przedmiotowym nie stwierdzono żadnych objawów uszkodzenia układu nerwowego, wykazano dobrą sprawność narządu ruchu oraz dobrą ruchomość kręgosłupa lędźwiowego. Wynik badania TK nie wykazał żadnych istotnych nieprawidłowości.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłych neurologa i ortopedy, albowiem jest konkretna, pełna i jasna. Dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Nadto powód nie wykazał, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. Mimo pouczenia w zakreślonym mu 14 dniowym terminie, który upłynął z dniem (...) (k.26) nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych.

Przyjąć zatem należało, że powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Każdy ma prawo do oceny stanu swojego zdrowia. Zawsze będzie to jednak subiektywna, niemerytoryczna ocena stanu zdrowia, która nie może mieć wpływu na rozstrzygnięcie. Obiektywnej merytorycznej oceny stanu zdrowia mogli dokonać wyłącznie biegli, którzy posiadają wiadomości specjalistyczne. Dlatego na mocy art. 278§1 kpc sąd ustanowił

w sprawie biegłych sądowych - specjalistów neurologa i ortopedę, mając na uwadze rodzaj doznanego przez powoda w dniu (...) urazu oraz jego ewentualnych następstw.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴§1 kpc odwołanie oddalono. Ponieważ powód przegrał sprawę, po myśli art. 98 kpc ma obowiązek zwrócić ZUS, na jego żądanie zgłoszone w odpowiedzi na odwołanie, koszty procesu - w tym koszty zastępstwa procesowego w wysokości określonej § 11 ust. 7 w związku z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ...(tekst jednolity Dz.U z 2013r. poz. 490).