

**Sygn. akt IV U 133/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 maja 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia (...)roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda G. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód G. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy wobec braku związku przyczynowego pomiędzy chorobą a pracą i nie uznania zdarzenia za wypadek przy pracy.

Pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

### **Sąd ustalił :**

G. S. zatrudniony jest w zarządzie Budynków (...) w L., jest brygadzystą. W miesiącu lipcu 2013 brygada powoda pracowała przy przekładce rurociągu wodociągowego na ulicy (...) w L.. Praca polegała na wykopaniu rowu i na podsypce położeniu nowego rurociągu. Pracowało przy tym 4 osoby. S. kopał rów koparką a powód z pozostałymi kolegami zgrzewali rury i kładki je w wykopie na przygotowywanej podsypce. w dniu (...) w poniedziałek zaczęli pracę ja co dzień rano około 7-7.30, praca szła spokojnie , normalnie bez żadnych problemów . Do 10 położyli w ten sposób 3 odcinki rur po 6 metrów i pojechali samochodem na przerwę śniadaniową. Powód czuł się normalnie, obowiązki wykonywał jak codziennie w pracy. Po śniadaniu wychodzili z kantorka, ostatni wychodził H. G. (1) z powodem. Powód zamykał drzwi, gdy klucze wypadły mu z rąk. Kolega je podniósł i mu podał ale powód ich nie chwycił, bełkotał. Razem z S. zawieźli powoda do lekarza. Stwierdzono udar niedokrwienny mózgu.

Dowód : akta ZUS

przesłuchanie powoda k. 23

zeznania świadka H. G. k.23

### **Sąd zważył :**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /DZ U nr 199 , poz. 1673 z 28.11.2002 roku ze zmianami za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych; (...)

W niniejszej sprawie organ rentowy nie kwestionował przebiegu zdarzenia z dnia (...) roku a jedynie fakt , iż choroba powoda - udar spowodowany był przyczyną wewnętrzną i brak było związku przyczynowego między chorobą a pracą.

W niniejszej sprawie zadaniem Sądu było ustalenie , czy zdarzenie , jakiemu uległ G. S. w dniu (...) roku wypełnia ustawowe przesłanki wypadku przy pracy , w szczególności , czy owo zdarzenie wywołane zostało przyczyną zewnętrzną .

Sąd Najwyższy wypowiadał się wielokrotnie na temat przyczyny zewnętrznej wypadku. Co do zasady wykonywanie zwykłych (typowych, normalnych), choćby stresujących lub wymagających dużego wysiłku fizycznego, czynności (obowiązków) przez pracownika, który zmarł w wyniku zasłabnięcia w czasie i miejscu wykonywania zatrudnienia, nie może być uznane za zewnętrzną przyczynę wypadku przy pracy, gdyż sama praca nie może stanowić zewnętrznej przyczyny w rozumieniu definicji wypadku przy pracy, ale może nią być dopiero określona nadzwyczajna sytuacja związana z tą pracą, która staje się współdziałającą przyczyną zewnętrzną. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012 r. II UK 181/11)

W niniejszej sprawie powód doznał udaru w pracy, jednakże nie nastąpiły żadne okoliczności związane z pracą , które mogłyby przyczynić się do jego powstania. Powód przystąpił do pracy po weekendzie ,wykonywała normalne typowe czynności podczas których nic się nie wydarzyło, czuł się dobrze. brak jest zatem przesłanek które uzasadniałyby przypuszczenie, iż przyczyna udaru niedokrwiennego mózgu były czynności związane z pracą.

Udar niedokrwienny mózgu spowodowany jest gwałtownym zatrzymaniem dopływu krwi do mózgu jako wynik zwężenia lub całkowitego zamknięcia światła naczyń tętniczych. Stanowi 85-90% wszystkich udarów. Przyczyny takiego udaru to; zaburzenia rytmu serca (przede wszystkim migotanie przedsionków), zmiany miażdżycowe, niedrożność tętnic zaopatrujących mózg (zakrzep), wady zastawek, ostry zawał serca, zaburzenia krzepnięcia, zmiany zapalne naczyń Ryzyko wystąpienia udaru niedokrwiennego jest znacznie większe u osób chorujących od wielu lat na niektóre choroby ogólnoustrojowe, takie jak nadciśnienie tętnicze, cukrzyca lub choroby serca (choroba niedokrwienna serca, migotanie przedsionków). (info. wikipedia)

Powód cierpi na arytmie serca, nadciśnienie tętnicze brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia aby przyczyna udaru były czynności związane z pracą. powód mógł udaru dostać w każdych okolicznościach i miejscu a fakt , iż miał on miejsce w pracy nie skutkuje automatycznie uznaniem zdarzenia za wypadek w pracy. Równie dobrze udar mógł nastąpić w domu, w sklepie czy innym miejscu publicznym. W pracy do godziny 10 rano, zanim powód udał się na przerwę śniadaniową, nie wystąpiły żadne okoliczności, które mogłyby zasugerować że zachorowanie miało jakikolwiek związek z pracą. Sąd dał w całości wiarę zeznaniom powoda i świadka H. G. nie widział potrzeby przesłuchania innych świadków.

Uznając zatem ,iż brak jest związku przyczynowego pomiędzy chorobą powoda w dniu (...) a pracą i uznając iż przyczyną udaru niedokrwiennego mózgu było schorzenie samoistne nie mające związku z wykonywana w tym dniu pracą odwołanie oddalono .

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z § 11. 2 oraz § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...)