

Sygn. akt IV U 86/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **H. W. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o świadczenie rehabilitacyjne

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...)w ten sposób, że przyznaje **H. W. (1)** prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od (...) w wysokości 100% podstawy wymiaru.

UZASADNIENIE

H. W. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...)odmawiającej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. W uzasadnieniu odwołania podniósł m.in., że (...) uległ wypadkowi przy pracy. Od momentu doznania urazu jest niezdolny do pracy. W dniu (...)ZUS wydał zaświadczenie, że jest zdolny do pracy i powinien pracować. Pracodawca nie dopuścił go do pracy, ponieważ zgodnie z opinią lekarza medycyny pracy, którą posiada, nie może go dopuścić do pracy, chyba że przejdzie rehabilitację, skierowania na którą ZUS konsekwentnie mu odmawia. Lekarze ZUS nie będący specjalistami nie wzięli pod uwagę I stopnia martwicy stawów biodrowych.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że orzeczeniem z (...). Komisja Lekarska ZUS stwierdziła brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do wnioskowanego świadczenia. Decyzja z (...) odmówiono ubezpieczonemu H. W. (1) prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

Sąd ustalił:

H. W. (1) w dniu (...) uległ wypadkowi przy pracy doznając urazu kręgosłupa.

Bezsporne

Od (...) był niezdolny do pracy z powodu choroby. Okres zasiłkowy zakończył się z dniem (...)

W dniu (...) H. W. złożył organowi rentowemu wniosek o świadczenie rehabilitacyjne w związku z niezdolnością do pracy spowodowaną wypadkiem przy pracy.

Lekarz Orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy i brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnienia do świadczenia rehabilitacyjnego.

Komisja Lekarska ZUS w dniu (...)ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy i brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego.

Decyzją z dnia (...)organ rentowy odmówił H. W. prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

- orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z (...) w aktach ZUS – w załączeniu

Biegli sądowi neurologii i ortopeda rozpoznali u H. W.:

- jałową martwicę głowy kości udowej – obustronnie,
- zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne kręgosłupa L-S,
- zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego w wywiadzie, aktualnie bez objawów korzeniowych,

i orzekli, że stopień nasilenia schorzeń neurologicznych po (...) nie czynił go niezdolnym do pracy. Drugi podstawowy problem chorobowy – jałowa martwica głów obu kości udowych skutkuje znacznym ograniczeniem ruchomości stawów biodrowych; ogranicza pełną sprawności ruchową stawu biodrowego prawego, co ogranicza jego zdolność do pracy fizycznej. Z tej przyczyny powód był częściowo niezdolny do pracy po (...)

Dowód:

- opinia biegłych, k. 21

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322), z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje świadczenie rehabilitacyjne dla ubezpieczonego, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy.

Świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru (art. 9 ust. 1 cyt. ustawy z 30.10.2002r.).

Natomiast art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 159) stanowi, że świadczenie rehabilitacyjne przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

Bezsporne w sprawie było, że H. W. w dniu (...) uległ wypadkowi przy pracy i od (...) był niezdolny do pracy z powodu choroby.

Sporne pozostawało czy z dniem (...)powód był czy też nie był zdolny do pracy z powodu choroby oraz czy dalsze leczenie i rehabilitacja lecznicza i przez jaki okres czasu spowodują powrót do zdrowia i odzyskanie zdolności do pracy.

Zarówno Lekarz Orzecznik ZUS jak i Komisja Lekarska ZUS orzekli, że powód nie jest niezdolny do pracy i że brak jest okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego.

Natomiast biegli sądowi neurolog i ortopeda orzekli, że po (...) z powodu schorzeń neurologicznych powód nie był niezdolny do pracy. Natomiast schorzenia ortopedyczne – jałowa martwica głów obu kości udowych ogranicza zdolność powoda do pracy na okres do (...)

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłych sądowych albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśnia wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Mimo pouczenia, żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłych. Przyjąć zatem należy, że zgodziły się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmieniono zaskarżoną decyzję, przyznając powodowi prawo do świadczenia rehabilitacyjnego na okres 12 miesięcy licząc od zakończenia okresu zasiłkowego w wysokości 100% podstawy wymiaru.

Jeżeli mimo leczenia i rehabilitacji do(...)powód nie odzyska zdolności do pracy, to winien złożyć organowi rentowemu wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy o czym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy z 30.10.2002r.