

Sygn. akt IV U 83/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. P. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o świadczenie rehabilitacyjne

I oddała odwołanie;

II zasądza od A. P. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, za obie instancje.

UZASADNIENIE

A. P. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. odmawiającej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od (...)

W uzasadnieniu odwołania podała m.in., że jej przypadku nie rozpatrzono właściwie. Od dzieciństwa choruje na uszy; jest nosicielem gronkowca złocistego; w prawym uchu ma perlaka; czeka na operację nosa i ucha prawego. Atakuje ją astma oskrzelowa, ma problemy z kręgosłupem, przeszła operację usunięcia macicy, leczy się u psychiatry.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonej kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł., uzasadniając to m.in. tym, że zaskarżoną decyzją odmówiono przyznania ubezpieczonej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od (...) r., albowiem komisja lekarska stwierdziła, że badana jest zdolna do pracy.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia (...) r. oddalił odwołanie i zasądził od A. P. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy w (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na skutek apelacji powódki wyrokiem z (...) r. uchylił zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...) pozostawiając mu rozstrzygnięcie o dotychczasowych kosztach procesu.

Sąd II instancji zalecił jednocześnie, by przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji przeprowadził w całości postępowanie dowodowe; w tym celu zwróci się o dokumentację lekarską

z przebiegu leczenia powódki, w szczególności z NP. ZOZ (...) Lekarza (...); zobowiąże także powódkę do złożenia dokumentacji lekarskiej z przebiegu leczenia, powoła biegłych – specjalistów z zakresu schorzeń wymienionych w zaświadczeniu z dnia (...)

i dokona kompleksowej oceny stanu zdrowia wnioskodawczyni.

W wykonaniu powyższych zaleceń – Sąd ustalił :

U A. P. (1) rozpoznano choroby podstawowe :

- choroby zwyrodnieniowe stawów kręgosłupa. Dyskopatia C3 – C4, C4 – C5. Zespół bólowy szyjny. Przewlekłe zaostrzające zapalenie ucha środkowego. T. ucha prawego. Niedosłuch obustronny.

- choroby współistniejące – stan po plastyce przegrody nosa; pyłkowica; alergia pokarmowa; zapalenie błony śluzowej jelita grubego; stan po amputacji nadszyjkowej trzonu macicy; anemia.

Dowód : zaświadczenie o stanie zdrowia z (...)r. w aktach ZUS – w zał.

W dniu (...) r. powódka złożyła organowi rentowemu wniosek o świadczenie rehabilitacyjne w związku z niezdolnością do pracy spowodowaną ogólnym stanem zdrowia. Okres zasiłkowy zakończył się z dniem (...)

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) r. orzekł, że A. P. (1) nie jest niezdolna do pracy; brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...) r. orzekła, że powódka nie jest niezdolna do pracy; brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego.

Decyzją z(...) organ rentowy odmówił A. P. prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od (...)

Dowód: wniosek z (...)r.; orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z (...)r.; orzeczenie

komisji lekarskiej ZUS z(...) – w aktach ZUS –

w zał.

Biegły sądowy specjalista ginekolog orzekł, że z powodów ginekologicznych brak wskazań do świadczenia rehabilitacyjnego.

Dowód : opinia biegłego ginekologa – k. 47.

Biegli sądowi specjaliści – psycholog i psychiatra, orzekli, że powódka nie jest niezdolna do pracy z przyczyn psychiatrycznych. Po wyczerpaniu zasiłku chorobowego (...) r. była zdolna do pracy. Nie wymaga rehabilitacji z przyczyn psychiatrycznych. Zgłoszone dolegliwości neurasteniczne mogą być w pełni leczone ambulatoryjnie w PZP.

Dowód : opinia łączna biegłych – psychologa i psychiatry – k. 82.

Biegły sądowy specjalista otolaryngolog, orzekł, że z laryngologicznego punktu widzenia powódka nie była niezdolna do pracy po dniu (...)

Dowód : opinia pierwotna biegłego otolaryngologa – k. 182,

opinia uzupełniająca biegłego otolaryngologa – k. 245.

Biegli sądowi specjaliści – neurolog i ortopeda, orzekli, że po 12.12.2012 r. wnioskodawczyni była zdolna do pracy.

Dowód : opinia biegłych – neurologa i ortopedy – k. 210.

Sąd zważył :

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 18 ustawy z 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa 9 tekst jednolity Dz.U z 2010 r. Nr 77, poz. 512 z p zm), świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy. Świadczenie rehabilitacyjne przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

Bezsporne w sprawie było, że od (...)r. A. P. (1) była niezdolna do pracy z powodu choroby. Okres zasiłkowy zakończył się z dniem (...)

Sporne pozostawał, czy w dniu (...) r. powódka była nadal niezdolna do pracy z powodu choroby oraz, czy dalsze leczenie i rehabilitacja lecznicza – i przez jaki okres czasu – spowoduje powrót do zdrowia i odzyskanie zdolności do pracy.

Wszyscy lekarze badający powódkę dla potrzeb niniejszego postępowania (lekarz orzecznik, trzech członków komisji lekarskiej ZUS, 6 biegłych sądowych – w sumie 10 lekarzy) zgodnie orzekli, że od (...)r. powódka nie była niezdolna do pracy z powodu choroby.

6 biegłych sądowych – specjalistów w zakresie schorzeń zgłaszanych przez powódkę, a wymienionych w zaświadczeniu o stanie zdrowia z(...). – po przedmiotowym badaniu powódki i analizie dokumentacji medycznej zgromadzonej w aktach sprawy (w tym w aktach ZUS złożonej przez powódkę oraz uzyskanej z N ZOZ (...) Lekarza (...)

w K.) zgodnie orzekło, że rozpoznane u powódki schorzenia podstawowe i współistniejące w okresach zaostrzeń mogą być leczone w ramach czasowej niezdolności do pracy, że powinna pozostawać pod opieką specjalistów. Przeprowadzone wcześniej operacje – ginekologiczna i laryngologiczna – nie stanowią wskazań do przyznania świadczenia rehabilitacyjnego.

Biegli – psycholog i psychiatra – wskazali (k. 82), że kontynuowanie pracy w zaburzeniach neurastenicznych jest wskazane. Nie stwierdzili natomiast zaburzeń psychopatycznych, zaburzenia funkcji poznawczych, zaburzeń świadomości, które mogłyby wpływać na zdolność powódki do pracy.

Biegli – neurolog i ortopeda – podkreślili, że stopień nasilenia schorzeń neurologicznych i chirurgiczno-ortopedycznych nie czynią powódki niezdolną do pracy po(...)r.. Zmiany w zakresie kręgosłupa nie skutkują obecnością objawów korzeniowych rozciągowych i ubytkowych; powódka nie wymagała w tym okresie intensyfikacji leczenia (w tym w ramach (...)) z powodu zaburzeń funkcji układu nerwowego i narządu ruchu.

Jakkolwiek zasadne są wskazania do leczenia operacyjnego schorzenia otolaryngologicznego : przewlekłe ropne zapalenie ucha, to brak jest cech zaostrzenia objawów. Biegły otolaryngolog podkreślił, że zaostrzenie objawów może być leczone w ramach czasowej niezdolności do pracy.

Powódka wniosła zastrzeżenia tylko do opinii biegłego otolaryngologa, który w opinii uzupełniającej szczegółowo odniósł się do tych zastrzeżeń, wykazując ich całkowitą bezzasadność.

Natomiast powódka nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłych : ginekologa, psychologa i psychiatry, neurologa i ortopedy, Przyjąć zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii tych biegłych.

Sąd w całości dał wiarę opiniom wszystkich biegłych, albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności. Opinie wzajemnie się uzupełniały dając pełny, rzeczywisty obraz stanu zdrowia powódki. Ponadto opinie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Powódka polemizowała jedynie z opinią biegłego otolaryngologa, ale nie wykazała, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Każdy ma prawo do oceny stanu swojego zdrowia, ale zawsze będzie to nie merytoryczna ocena laika, polemizująca z oceną dokonaną przez wysoko wykwalifikowanego specjalisty.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc, oddalono odwołanie.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc, zaś ich wysokość w § 1 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.08.2002 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 490). Przy tym Sąd zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej tylko część należnych kosztów zastępstwa procesowego, tj. 180 zł, na co składa się kwota 120 zł na I instancję i 60 zł za II instancję, nie obciążając powódki kosztami za ponowne rozpoznanie sprawy – mając na uwadze sytuację rodzinną i materialną powódki.