

*Sygn. akt IV U 42/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 26 marca 2014 roku***

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. W. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia(...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołanie;

II zasądza od T. W. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

T. W. (1) odwołał się od decyzji z dnia 10.12.2013 r. o utracie zasiłku chorobowego wnosząc o jej uchylenie, uzasadniając odwołanie tym, że nie otrzymał i nie odebrał żadnego wezwania na badanie przez lekarza orzecznika oraz nie wiedział o obowiązku stawienia się na badanie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, uzasadniając to m.in. tym, że powód był niezdolny do pracy od 31.10.2013 r. do 20.11.2013 r.. W celu przeprowadzenia kontroli prawidłowości orzeczenia o czasowej niezdolności do pracy, powód został wezwany na badanie lekarskie, wyznaczone na dzień 15.11.2013 r.. Wezwania powód nie odebrał. Wezwanie było awizowane. Wobec tego zaświadczenie lekarskie seria (...) utraciło swoją ważność z dniem 15.11.2013 r.. Wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy miał na uwadze, że już wcześniej powód nie stawiał się na badanie lekarskie. Wezwanie na 15.11.2013 r. było kolejnym nie odebrany wezwaniem, które ZUS wysłał na wskazany przez powoda adres zamieszkania.

Sąd ustalił :

W dniu 30.10.2013 r. D. C., specjalista chirurg, wydał T. W. (2) zaświadczenie (...) Seria (...) o czasowej niezdolności do pracy w okresie od 31.10.2013 r. do 20.11.2013 r.. T W. nie odebrał przesyłki z ZUS z 4.11.2013 r. ( awizowanej 7.11.2013 r. i 15.11.2013 r.) zawierającej wezwanie do stawienia się na badanie przez lekarza orzecznika ZUS wyznaczone na 15.11.2013 r..

Organ rentowy wysłał owo wezwanie na adres widniejący na zaświadczeniu o czasowej niezdolności do pracy z 20.10.2013 r., tj. D., ul. (...).

Decyzją z 10.12.2013 r. organ rentowy odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 16.11.2013 r. do 20.11.2013 r..

Od decyzji tej T. W. odwołał się.

Dowód : wydruk przesyłki z 4.11.2013 r. - w aktach ZUS, w zał.,

przesyłka z wezwaniem na badanie w dniu 15.11.2013 r. - k. 10,

zwolnienie lekarskie z 30.10.2013 r. - w aktach ZUS, w zał.,

decyzja z 10.12.2013 r. - w aktach ZUS, w zał..

Powód wraz z żoną i dwójką dzieci mieszka w D. przy ul. (...), zaś działalność gospodarczą prowadzi w D. przy ul. (...). W czasie choroby powoda jego zakład prowadzili pracownicy. Także żona powoda w tym okresie pomagała mu w prowadzeniu działalności gospodarczej. Czasami listonosz przesyłki adresowane na ul. (...) doręczał na ul. (...). Wezwanie dla powoda na rozprawę w dniu 26.03.2013 r. odebrała P. K., pracownica powoda.

Dowód : zwrotne poświadczenie odbioru wezwania – k. 15,

przesłuchanie powoda – k. 16.

Sąd zważył :

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ( tekst jednolity Dz. U z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli, którą wykonują lekarze orzecznicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W celu kontroli lekarz orzecznik ZUS może prowadzić badanie lekarskie ubezpieczonego w wyznaczonym miejscu lub w miejscu jego pobytu. W razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie wyznaczonym przez ZUS, świadczenie lekarskie traci moc od dnia następującego po tym terminie ( art.59 ust. 1, 2, 3 pkt 1a, b, 5 i 6 cyt. ustawy z 25.06.1999 r.).

Bezsporne w sprawie było, że powód otrzymał zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy w okresie od 31.10.2013 r. do 20.11.2013 r., i że wezwany został na badanie kontrolne lekarza orzecznika ZUS wyznaczone na 15.11.2013 r..

Sporne zostawało, czy powód prawidłowo został wezwany na to badanie przez organ rentowy. ZUS złożył do akt sprawy dowód w postaci przesyłki poleconej zawierającej wezwanie do stawienia się powoda na badanie wyznaczone przez lekarza orzecznika ZUS na 15.11.2013 r.. Powód zaś nie złożył żadnego dowodu na potwierdzenie, że taka przesyłka nigdy do niego nie dotarła, że nie była awizowana.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda w tej części, albowiem są nielogiczne i sprzeczne ze sobą.

Jeżeli było tak, jak twierdzi powód, a mianowicie, że czasami listonosz przesyłki adresowane na dom powoda przy ul. (...) doręczał w zakładzie powoda przy ul. (...), to :

- listonosz musiał to czynić w uzgodnieniu z powodem, za jego zgodą, zawsze wtedy, gdy w domu listonosz nie zastał powoda, czy jego żony,

- przesyłki doręczane na adres zakładu przy ul. (...) musiał odbierać osobiście powód lub pracownik przez niego upoważniony. Potwierdza te tezę fakt odebrania przez pracownika powoda – P. K. (zatem w zakładzie powoda przy ul. (...)), wezwania dla powoda na rozprawę w dniu 26.03.2014 r. (k. 15).
- jeżeli listonosz przesyłki z wezwaniem na badanie w dniu 15.11.2013 r. nie doręczył na adres zamieszkania powoda, to usiłował doręczyć ją w zakładzie powoda.

Skoro i tam tej przesyłki nie odebrał ani powód ani upoważniony przez niego pracownik, to zapewne powód zabronił temu pracownikowi odbierania przesyłek poleconych z ZUS. W tej sytuacji listonosz nie mógł zrobić nic innego, jak zostawić awizo o tej przesyłce pod adresem zamieszkania powoda.

Powód zeznał, iż mieszka z żoną i dziećmi przy ul. (...)

w D.. Jeżeli tak, to niemożliwe jest, aby ani powód, ani jego żona nie widzieli owych awiz. Takie twierdzenie powoda jest bez sensu, jest nielogiczne

i przeczy zdrowemu rozsądkowi. Przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda, że w tym czasie przechodził też rehabilitację, to trudno przyjąć, że rehabilitacja trwała od 7.11.2013 r. do 15.11.2013 r. bez przerwy i w tym czasie powód nie przebywał w domu, że w domu nie przebywała też żona powoda i jego dzieci, oraz ani on ani jego żona nie mogli odebrać przesyłki ZUS lub udać się na pocztę z awizo, by odebrać ową przesyłkę. Powód już wcześniej nie stawiał się na wezwanie do lekarza orzecznika ZUS.

ZUS złożył dowód na potwierdzenie, że takiego wezwania na 11.10.2013 r., dwukrotnie awizowanego, powód także nie odebrał (k. 10). Jeżeli powód twierdzi, że owych awiz nie było, to w tej sprawie winien zwrócić się do Urzędu Pocztowego w D., by wyjaśnić sprawę.

Organ rentowy w dniu 10.12.2013 r. wydał decyzję odpowiadającą stanowi faktycznemu i zgodną z przepisami prawa.

Odwołanie powoda, jako bezzasadne, po myśli art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc, podlegało zaś oddaleniu.

Ponieważ powód przegrał sprawę, a organ rentowy żądał od powoda kosztów zastępstwa procesowego, Sąd, w oparciu o przepis art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 490), orzekł, jak w pkt II wyroku z 26.03.2014 r..