

Sygn. akt IV U 10/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **B. P.** reprezentowanego przez M. W. (1)

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...), znak: ZP. (...). (...)

o ustalenie niepełnosprawności

zmienia zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia (...), znak: ZP. (...). (...)

w ten sposób, że :

pkt II- symbol przyczyny niepełnosprawności – 06-E,11-I;

w zakresie wskazań:

5/ konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze

oraz pomoce techniczne, ułatwiające funkcjonowanie danej osoby- **według**

wskazań medycznych;

7/ konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w

związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji-

wymaga.

UZASADNIENIE

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. orzeczeniem z dnia (...), znak: ZP. (...). (...), uchylił orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w D. z dnia(...)w części dotyczącej punktów II, III i IV i orzekł, że symbolem przyczyny niepełnosprawności małoletniego B. P. jest symbol 11 – I, niepełnosprawność datuje się od (...)W pozostałym zakresie orzeczenie utrzymał w mocy.

M. W. (1) przedstawiciel ustawowy małoletniego B. P. wniosła o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. i ustalenie, że małoletni B. P. zaliczony do osób niepełnosprawnych wymaga

wskazań w punkcie 7, tj. konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając to tym, że naruszenie sprawności organizmu małoletniego powoduje jedynie konieczność zapewnienia czasowej pomocy, zatem nie uprawnia do wskazania, o które wnioskuje przedstawiciel ustawowy B. P..

Sąd ustalił:

U małoletniego B. P. w lipcu 2010r., rozpoznano padaczkę ogniskową. Natomiast w (...) stwierdzono u niego cukrzycę typu I.

W związku ze stanem zdrowia małoletniego, w dniu (...), przedstawiciel ustawowy B. P. złożyła do (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w D. wniosek o ustalenie stopnia niepełnosprawności dla celów uzyskania zasiłku pielęgnacyjnego.

(...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w D. zaliczył małoletniego B. P. do osób niepełnosprawnych i orzekł, że symbol przyczyny niepełnosprawności to 06 – E, niepełnosprawność datuje się od (...) oraz ustalił, że punkt 7 nie dotyczy małoletniego.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. uchylił orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w D., w części dotyczącej punktów II, III i IV i orzekł, że symbolem przyczyny niepełnosprawności małoletniego B. P. jest symbol 11 – I, niepełnosprawność datuje się od (...) i orzeczenie wydaje się do (...) W pozostałym zakresie orzeczenie utrzymał w mocy.

Od orzeczenia tego M. W. odwołała się.

Dowód:

- Orzeczenie (...) w D. z(...)
- Orzeczenie (...) z(...). w aktach (...) w załączeniu.

Biegły sądowy pediatra rozpoznał u małoletniego B. P. cukrzycę typu I leczoną osobistą pompą insulinową, padaczkę ogniskową i orzekł, że małoletni B. P. spełnia kryteria zaliczenia do dzieci niepełnosprawnych wymagających konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, a nadto m.in. ustalił, że symbolem przyczyny niepełnosprawności małoletniego B. P. jest symbol 11 – I, 06 – E oraz, że wymaga on konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne ułatwiające funkcjonowanie wg. wskazań medycznych.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego pediatry, k. 20-23

Sąd zważył:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 4a ustawy z dnia 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku, nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 01.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. z 2002r. Nr 17, poz. 162 ze zm.) osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im

całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku. Stany chorobowe, które uzasadniają konieczność stałej opieki lub pomocy dziecku zostały wymienione w § 2 cyt. rozporządzenia z dnia 01.02.2002r.

Zdaniem Sądu w stanie zdrowia małoletniego B. P. doszło do naruszenia sprawności fizycznej lub psychicznej o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, które uzasadnia konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Na okoliczność ustalenia stanu zdrowia małoletniego B. P. została wydana w sprawie opinia biegłego sądowego specjalisty chorób dzieci, który stwierdził, że stopień ciężkości chorób w postaci cukrzycy typu I leczonej osobistą pompą insulinową i padaczki ogniskowej kwalifikuje małoletniego B. P. do osób niepełnosprawnych z koniecznością ustalenia wskazań m.in. w punkcie 7.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego sądowego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśnia wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Strony zaś nie wykazały, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Nadto mając na uwadze treść wydanej w sprawie opinii Sąd uznał, że były podstawy do zliczenia małoletniego B. P. do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności O6 – E, 11 – I oraz ustalenia, że spełnia wskazanie w punkcie 5.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.