

Sygn. akt IV U 580/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. M. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od G. M. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

G. M. (1) odwołał się od decyzji organu rentowego z (...) wnosząc o uznanie, że wypadek w dniu (...) był wypadkiem przy pracy, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy z dnia (...) wynosi 50%. W uzasadnieniu odwołania podniósł m.in. , że decyzją z (...). organ rentowy odmówił mu prawa do jednorazowego odszkodowania w związku ze zdarzeniem z (...) albowiem przyjął, że zdarzenie to nie było spowodowane przyczyną zewnętrzną. W dniu (...) roku pracował na cmentarzu, kopał grób przy użyciu młota udarowego oraz odkuwał alejki z lodu. W czasie pracy skarżył się na ból i drętwienie lewej ręki koledze G. K. (1). W dniu (...) kilkanaście minut po rozpoczęciu pracy, w trakcie jazdy samochodem stracił przytomność.

W szpitalu rozpoznano zawał mięśnia serca. Zatem wypadek z (...) należy uznać za wypadek przy pracy. Odkuwanie przez wiele godzin alejek z lodu i kopanie grobu zamrożonej ziemi wymagało szczególnego, nadmiernego wysiłku fizycznym. Zatem wystąpiła współdziałająca przyczyna zewnętrzna.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł uzasadniając to m.in. tym, że zaskarżona decyzją odmówiono G. M. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z (...) albowiem jak wynika z dokumentacji zdarzenie z (...) wywołane zostało przyczyną wewnętrzną, istniejącą po stronie wnioskodawcy. Przyczyną zdarzenia była choroba samoistna zawał serca- tkwiąca w organizmie. Powód zatrudniony jest na stanowisku żołobnika i na co dzień jego praca związana jest z dużym wysiłkiem fizycznym. Nie ustalono by (...) zaistniała nietypowa sytuacja w pracy powoda. Dzień przed zdarzeniem powód wykazywał zwykle czynności połączone z wysiłkiem fizycznym, nie odbiegające od normy.

Sąd ustalił:

G. M. (1) zatrudniony jest w Miejskim Zakładzie Usług (...) Spółka z o.o. w W. na stanowisku kierowcy - żołobnika, konserwatora - kopacza. W dniu (...) uzyskał zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na tym stanowisku. Datę następnego badania okresowego wyznaczono na (...). W dniu (...) wykonywał swoje codzienne czynności.

Kopał grób, odkuwał alejki z lodu i posypywał je piaskiem na cmentarzu przy ul. (...). Do pracującego z nim G. K. (2) skarżył się na ból i drętwienie lewej ręki, często robił przerwy w pracy. Pracę zakończył o 15⁰⁰ i pojechał do zakładu pogrzebowego przy ul. (...) w W..

W dniu (...). rozpoczął pracę o 8⁰⁰. Kierując samochodem marki R. (...), razem z A. G. ok. 08¹⁰ pojechali do hurtowni Sp.J. G. w Ś. po kwiaty. Podczas jazdy ul. (...) w W. powód stracił przytomność i całym ciałem obsunął się na A. G. cały czas trzymając nogę na pedale gazu. A. G. złapała lewą ręką za kierownicę próbując uniknąć zderzenia z innymi pojazdami i jednocześnie zaciągnęła hamulec ręczny. Doszło do zderzenia z samochodem F. (...) a następnie R. (...) uderzył w znak drogowy i w siatkę ogrodzeniową posesji przy ul. 11 listopada. Samochód obrócił się o 180⁰ i zatrzymał się. A. G. zadzwoniła pod numer alarmowy 112 i do zakładu pogrzebowego po czym przystąpiła do reanimacji G. M. do czasu przyjazdu policji, która przejęła jego reanimację. Karetka pogotowia zawiozła go do szpitala im. dra S. w W.. Tam rozpoznano zawał mięśnia serca bez uniesienia odcinka ST powikłany nzk w mechanizmie migotania komór.

Zespół powypadkowy uznał zdarzenie z (...) za wypadek traktowany na równi z wypadkiem przy pracy.

Organ rentowy decyzją z (...) odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia (...). nie uznając zdarzenia z (...) za wypadek przy pracy z powodu braku przyczyny zewnętrznej.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód : - protokół powypadkowy Nr (...) z 06. (...), zeznania świadków A. G., G. K. (2) i G. M. (1), zaświadczenie lekarskie (...)- w aktach sprawy - w załączeniu

- karta informacyjna z leczenia szpitalnego - k. 12-20

Biegły sądowy specjalista kardiolog rozpoznał u G. M.:

- choroba niedokrwienna serca,
- stan po zawale serca leczonym metodą pierwotnej angioplastyki z wszczepieniem stentu (P. gałęzi okalającej (...))
- nadciśnienie tętnicze umiarkowane.
- dna moczowa. Choroba wrzodowa żołądka i dwunastnicy

i orzekł, że zawał wynikł z przyczyny wewnętrznej tkwiącej w organizmie przed (...) Czynności wykonywane przez powoda w dniu (...) w ramach zwykłych czynności pracowniczych nie były czynnikiem sprawczym zawału (przyczynę zewnętrzną). Pracy w okolicznościach w dniu (...) nie można uznać za współprzyczynę zgonu. Praca powoda (...) nie była pracą w warunkach nietypowych, nadzwyczajnych i nie mogła być współprzyczyną zawału serca.

Dowód: opinia biegłego kardiologa - pierwotna - k. 41-42

- uzupełniająca - k. 57

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz. U z 2009r., Nr 167 poz. 1322 z p.zm.), za wypadek przy pracy uznaje się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Aby konkretne zdarzenie zakwalifikować jako wypadek przy pracy muszą zaistnieć jednocześnie wszystkie przesłanki z art. 3 ust. 1 cyt. ustawy z 30.10.2002r. a mianowicie:

- 1) nagłość zdarzenia,
- 2) przyczyna zewnętrzna,
- 3) związek z pracą

Brak którejkolwiek z tych przesłanek powoduje, iż zdarzenia nie można uznać za wypadek przy pracy.

Bezsporne w sprawie było, że w dniu (...) G. M. (1) podczas wykonywania swoich zwykłych czynności (jako kierowca) doznał zawału serca.

Sporne pozostawało czy zawał serca spowodowany został przyczyną zewnętrzną, obiektywną, związaną z czynnościami zawodowymi czy też spowodowany został schorzeniem samoistnym, tkwiącym w organizmie powoda - przyczyną wewnętrzną, nie mającą żadnego związku z czynnościami zawodowymi.

Ustalenie tych okoliczności wymagało wiadomości specjalnych, zatem po myśli art. 278§ 1 kpc Sąd ustalił w sprawie biegłego kardiologa, zlecając mu ustalenie stopnia procentowego stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wywołanego zawałem serca w szczególności zaś czy zawał serca spowodowany został schorzeniem samoistnym tkwiącym w organizmie powoda przed 07.03.2013r. czy też przyczyną zewnętrzną, obiektywną i jaki wpływ na zaistnienie zdarzenia miały czynności wykonywane przez powoda w dniu 07.03.2013r. w ramach zwykłych czynności pracowniczych.

Biegły sądowy specjalista kardiolog po fizykalnym badaniu powoda i analizie dokumentacji medycznej orzekł, że w angiogramie tętnic wieńcowych (koronografia) wykonanym w ostrej fazie zawału stwierdzono u powoda obraz zmian miażdżycowych. Taki obraz angiograficzny świadczy o występowaniu w organizmie powoda już wcześniej procesu miażdżycowego (przyczyna samoistna), który stanowi podłoże zawału i stanowi wewnętrzną przyczynę zawału z typowymi czynnościami ryzyka choroby wieńcowej (nikotynizmu, zaburzenia metaboliczne, niezdiagnozowane wcześniej nadciśnienia tętnicze). Pracy w warunkach z (...) nie można uznać za współprzyczynę zawału. Praca wykonywana przez powoda w dniu (...) miała zwykły przebieg. Powód nie był też poddawany wyjątkowo dużemu napięciu emocjonalnemu i brak dowodu by wykonywał wyjątkowo ciężką pracę fizyczną.

Dolegliwości odczuwane przez powoda dzień wcześniej (...) - ból i drętwienie lewej ręki mogły być objawem choroby wieńcowej ale nie były początkową fazą zawału serca (...) zdiagnozowano oznaki świeżego zawału serca, po nagłym zatrzymaniu krążenia, które było tego zawału wyrazem.

Po myśli art. 6 kc powód nie wykazał, iż (...) wykonywał pracę nietypową, szczególnie ciężką, wymagającą nadzwyczajnego wysiłku fizycznego czy emocjonalnego.

Świadek G. K. (1) pracujący z powodem (...) zeznał w postępowaniu powypadkowym, że powód w tym dniu pracował na cmentarzu przy ul. (...), kopał zwykły grób. Następnie odkuwał z lodu alejki i posypywał je piaskiem. Zatem powód nie wykonywał w tym dniu szczególnie ciężkiej fizycznie pracy, nie było też nadzwyczajnych, rażąco nietypowych warunków pracy.

W Miejskim Zakładzie Usług (...) Spółka z o.o. w W. powód pracował 14 lat - na stanowisku kierowcy, żołobnika, konserwatora - kopacza. Nie było przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudniani powoda na tym stanowisku. Zatem - powód już wcześniej co najmniej przez kilka sezonów zimowych kopał groby w zamrożonej ziemi, odkuwał alejki z lodu i posypywał je piaskiem(...). wykonywał swoje codzienne obowiązki pracownicze. Zimą sezonu 2012/2013 nie była szczególnie mroźna czy z innych przyczyn nietypowa jak na warunki strefy klimatycznej regionu W..

Zatem brak podstaw do przyjęcia, iż (...) powód uległ wypadkowi. Zdarzenie z (...) było nagłe, spowodowało uraz i pozostawało w związku z pracą, ale spowodowane zostało przyczyną wewnętrzną, samoistnym schorzeniem, tkwiącym w organizmie powoda przed (...)

W utrwalonym orzecznictwie SN oraz poglądach doktryny ugruntowany został pogląd, wg. którego zawał serca jest kwalifikowany jako wypadek przy pracy tylko wówczas, gdy spełnia wszystkie ustawowo określone przesłanki prawne uznania go za wypadek przy pracy tj. gdy jest nagłym zdarzeniem wywołanym przyczyną zewnętrzną, związaną czasowo, miejscowo i funkcjonalnie z wykonywaniem pracy zawodowej. Taki związek występuje tylko o jednoznacznie potwierdzonych przypadkach gwałtownego i nadmiernego wysiłku fizycznego bądź występowania głębokiego stresu psychicznego, związanych z szeroko rozumianymi warunkami wykonywania pracy zawodowej(tak np. Sąd najwyższy w wyroku z 02.10.199r. sygn.. akt II UKN 281/97, OSNP 1998, Nr 15, poz. 456) Stres związany z wykonywaniem obowiązków pracowniczych jest cechą tych obowiązków i nie może być uznany za przyczynę zewnętrzną zawału serca(...) chyba, że jego gwałtowny charakter jest wynikiem rażąco nietypowych warunków pracy(wyrok SN z 16.12.1997r. II UKN 407/97 (...) 1998 Nr 21 poz. 644).

W niniejszej sprawie takie przesłanki nie zaistniały. Zarówno(...)jak i (...)powód wykonywał swoje codzienne obowiązki w typowych warunkach.

Biegły sądowy specjalista kardiolog dokonał szczegółowej analizy dokumentacji medycznej zgromadzonej w aktach sprawy i po fizykalnym badaniu powoda wydał szczegółową, precyzyjną opinię, których ustaleń i wniosków końcowych strona powoda nie podważyła, ani też nie wykazała, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. W opinii uzupełniającej biegły szczegółowo odniósł się do zastrzeżeń powoda, wykazując ich całkowitą bezzasadność.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłego kardiologa albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Do ustalenia wysiłku fizycznego przy kopaniu grobu w okresie zimowym wystarczy doświadczenie życiowe i wiadomości specjalne biegłego kardiologa .

Z tych przyczyn brak było podstaw do uwzględnienia wniosków powoda o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych z zakresu bhp i z zakresu medycyny pracy. Okoliczności na jakie biegli ci mieliby się wypowiedzieć wyjaśnione zostały przez biegłego kardiologa.

Brak też było podstaw do uwzględnienia wniosku o dopuszczeniu dowodu z zeznań świadka G. K. (2). Świadek ten słuchany w postępowaniu powypadkowym zeznał na okoliczności wskazane w pkt 4 odpowiedzi na odwołanie i jego zeznania nie wniosłyby do sprawy niczego innego czy nowego. Zasada kontradiktoryjności nie oznacza obowiązku Sądu uwzględnienia wszelkich wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony, lecz tylko takich, które przyczynią się do rozstrzygnięcia istotnych okoliczności sprawy.

Nie można zatem przyjąć, że Sąd obowiązany jest dopuścić dowód z kolejnych biegłych czy też z opiniami instytutu w każdym wypadku, gdy opinia złożona jest niekorzystna dla strony. Potrzeba powołania innego biegłego powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (tak wyrok Sądu Najwyższego z 15.02.1974r. oraz z 04.08.1999r. I PKN 20/99, (...) i US (...) poz. 807).

Uwzględnienie zaś wniosków dowodowych wskazanych w pkt 4,6 i 7 nie przyczyniłoby się do wyjaśnienia istotnych okoliczności lecz spowodowało by niepotrzebne przedłużenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴§ 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(tekst jednolity z 2013r. poz. 490)