

*Sygn. akt IV U 506/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. R. (1)**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania  
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...)roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

G. R. (1) odwołał się od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z (...) roku. W uzasadnieniu odwołania podniósł m.in., że każdy neurolog nie podpisze mu zgody do pracy na komputerze ze względu na padaczkę. Często z tego powodu nie może pracować w nocy, na wysokościach, przy wibracjach itp.

Nie dostanie zgody na rozpoczęcie kursu prawa jazdy ze względu na padaczkę. Dodatkowym jego schorzeniem są zaburzenia psychiczne oraz nadciśnienie tętnicze.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że w ocenie organu orzekającego zmiany w stanie zdrowia wnioskodawcy nie uzasadniają zaliczenia go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił:

(...) do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ś. orzeczeniem z (...) roku odmówił G. R. (1) wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności albowiem orzeczenie z (...) o zaliczeniu go do lekkiego stopnia niepełnosprawności wydano na czas do (...). nie utraciło ważności.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. orzeczeniem z (...) roku zmienił zaskarżone orzeczenie (...) w Ś., zaliczył G. R. do lekkiego stopnia niepełnosprawności; symbol przyczyny niepełnosprawności O6-E, O2-P; orzeczenie wydano do (...) roku; w zakresie wskazań - praca lekka, bezpieczna.

Od orzeczenia tego wnioskodawca odwołał się.

Dowód: orzeczenie (...) w Ś. z (...)

orzeczenie (...) we W. z (...)

- w aktach (...) w załączeniu

Biegły sądowy specjalista neurolog rozpoznał u G. R.:

- padaczka z napadami nieświadomości i okresowo uogólnionymi

- ograniczenia zaburzenia nastroju. Upośledzenie umysłowe? Przebyty epizod psychiatryczny

i orzekł, że z przyczyn neurologicznych jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim okresowo do (...) roku - symbol niepełnosprawność 06-E. Niepełnosprawność istnieje od(...)

Dowód: opinia biegłego neurologa - k. 29-30

Biegły sądowy specjalista psychiatra rozpoznał u G. R.:

- ograniczone zaburzenia nastroju i osobowości o niewielkim nasileniu,

- padaczka, w wywiadzie i dokumentacji medycznej

i orzekł, że ze względów natury psychiatrycznej może być zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności, okresowo (...) roku, symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P, 06-E

dowód: opinia biegłego psychiatry - k. 42-47

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity - Dz. U. z 2011 roku, Nr 127, poz. 721) stanowi, że:

1) Ust. 1 - do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji;

2) Ust. 2 - do **umiarkowanego stopnia niepełnosprawności** zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającej czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;

3) Ust. 3 - do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

W zasadzie bezsporne w sprawie było, że G. R. od roku (...) choruje na epilepsję, która powoduje jego niepełnosprawność a od(...)- na zaburzenia emocji.

Sporne pozostawało czy stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do wyższego - niż lekki- stopnia niepełnosprawności.

Wszyscy lekarze badający powoda dla celów niniejszego postępowania (w (...) w Ś., we (...) we W., 2 biegłych sądowych) zgodnie orzekli, że stan zdrowia powoda z powodu schorzeń neurologicznych (symbol 06-

E), psychiatrycznych(symbol 02-P) uzasadnia zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności, okresowo do (...)roku.

Jak podkreślił to biegły neurolog powód leczony jest dwoma lekami przeddrgawkowymi, częstotliwość napadów jest nie do ustalenia albowiem powód nie prowadzi dzienniczka napadów. Badanie EEG z (...). wykazuje tendencje do napadów.

Natomiast biegły psychiatra podniósł, że badania EEG mózgu wykazały niewielkie zmiany zapisu wskazując na tendencję do napadów, nie jest to więc przeszkoda do podjęcia jakiejkolwiek pracy. Zaburzenia nastroju i osobowości nie są gwałtowne i nie zakłócają w istotny sposób zdolności współżycia z innymi.

Wymienione schorzenia a zwłaszcza padaczka ogranicza przydatność zawodową powoda do pracy lekkiej, bezpiecznej. Obniżenie poziomu inteligencji nie jest na poziomie niedorozwoju umysłowego.

Mimo pouczenia, powód w zakreślonym mu 14 dniowym terminie nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych. Sąd przyjął więc, że powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii. Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłych albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Strony zaś nie wykazały, że opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

W dniu (...)roku (data prezentaty - k. 59) powód złożył do akt sprawy wyniki badania elektroencefalograficznego z (...). (k. 60), ale nie wniósł o dopuszczenie dowodu z tego wyniku. Sąd zaś nie widział potrzeby dopuszczenia z urzędu tego dowodu albowiem oba zespoły - (...), (...) a także biegli sądowi orzekli na podstawie dokumentacji medycznej dostępnej im przy badaniu powoda. W tych dniach wynik badań EEG z (...) roku nie istniał, więc nie mogli się do niego odnieść. Sąd związany był treścią zaskarżonego orzeczenia (...) oraz zakresem odwołania powoda od tego orzeczenia; ani w dniu badania we (...) ani przez biegłych sądowych dokument ten nie istniał, więc nie mógł być brany pod uwagę przy orzekaniu w niniejszej sprawie.

Wynik badania EEG z (...) będzie dowodem przy ponownym ustaleniu stopnia niepełnosprawności o ile powód z takim wnioskiem wystąpi do (...) w Ś..

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup>§ 1 kpc orzeczono jak w sentencji.