

Sygn. akt IV U 332/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. M.**

przy udziale zainteresowanego Instytutu (...) w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 29 maja 2013 roku, znak: (...)

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 29 maja 2013 roku, znak: (...)w ten sposób, że przyznaje E. M.:

-prawo do zasiłku chorobowego za okres od 26.02.2013 r. do 13.04.2013 r.;

-prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 14.04.2013 r. do 28.09.2013 r.

UZASADNIENIE

E. M. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.02.2013 r. do 13.04.2013 r. i prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 14.04.2012 r. do 28.09.2013 r. ponieważ decyzja jest nieprawomocna. Od decyzji nr (...) z dnia 29 kwietnia 2013 r. o wyłączeniu jej z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych wniosła odwołanie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonej kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł oraz zawieszenia postępowania do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Świdnicy odwołania powódki od decyzji ZUS z dnia 29 kwietnia 2013 r. z uwagi na fakt, że obie sprawy pozostają w ścisłym związku.

W uzasadnieniu organ rentowy podał m. in., że decyzją z dnia 29 kwietnia 2013 r. ZUS stwierdził, że powódka nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w Instytucie (...) w W. od dnia 02.11.2012 r., od której powódka wniosła odwołanie do Sądu okręgowego w Świdnicy – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2013 r. (k 23) na zasadzie art. 477¹¹ kpc wezwano do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego Instytut (...) w W., który odpowiedział, że w pełni akceptuje odwołanie E. M. od decyzji pozbawiającej ją prawa do zasiłku chorobowego i macierzyńskiego.

Sąd ustalił:

Decyzją nr(...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. stwierdził, że E. M. jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: Instytut (...) w W., nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu i rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

Od tej decyzji E. M. odwołała się do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Decyzją z dnia 29 maja 2013 r. organ rentowy odmówił E. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.02.2013 r. do 13.04.2013 r. i prawa do zasiłku macierzyńskiego od 14.04.2013 r. do 28.09.2013 r.

Od decyzji tej E. M. odwołała się do tutejszego Sadu.

Dowód: decyzja nr (...). – k 17-21

decyzja z 29.05.2012 r. – k 6

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 12 września 2013 r. zmienił decyzję z dnia 29 kwietnia 2013 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. ustalając, że E. M. jako pracownik u płatnika składek tj. w Instytucie (...) w W. od 02.11.2012 r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

Dowód: wyrok z 12.09.2013 r. Sądu Okręgowego w Świdnicy – k 37

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia społecznego.

Zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko (art. 29 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r.).

Bezsporne było, że E. M.:

- jest zatrudniona w Instytucie (...) w W. w ramach umowy o pracę od 02.11.2012 r, i zgłoszona została przez pracodawcę do ubezpieczeń społecznych;

- w dniu (...) urodziła syna J. M..

Sporne pozostawało, czy powódka jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę u zainteresowanego podlegała czy też nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu i rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

Kwestię sporną wyjaśnił Sąd Okręgowy w Świdnicy, który wyrokiem z dnia 12 września 2013 r. ustalił, że powódka od 02.11.2012 r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu – jako pracownik zainteresowanego.

Wobec powyższego powódce przysługuje prawo do zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego za okresy jak w decyzji z dnia 29 maja 2013 r.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron i zainteresowanego albowiem ich zeznania nie wniosłyby do sprawy niczego. Wyrok Sądu okręgowego w Świdnicy z dnia 12 września 2013 r. wyjaśnił wszystkie fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Jednocześnie Sąd oddalił wniosek organu rentowego w przedmiocie zawieszenia postępowania,

albowiem Sąd Okręgowy w Świdnicy już 12.09.2013 r. rozstrzygnął kwestię, będącą podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Ponadto Sąd nie jest obligowany do zawieszenia postępowania na zasadzie art. 177§1 pkt 1 kpc. Celowość zawieszenia postępowania w sytuacjach określonych w art. 177 kpc pozostawiona jest ocenie Sądu.

Skoro odpadła przyczyna ewentualnego postępowania (wyrok z dnia 12 września 2013 r. Sądu Okręgowego w Świdnicy), to brak jest podstaw do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴§2 kpc orzeczono jak w sentencji.