

**Sygn. akt IV U 138/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **I. C. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 20 lutego 2013 roku, znak: OW- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 20 lutego 2013 roku, znak: OW- (...) w ten sposób, że przyznaje **I. C. (1)** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie 680 zł (sześćset osiemdziesiąt złotych) odpowiadającej 1 % (jeden procent) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, ponad przyznane i wypłacone odszkodowanie w kwocie 680 zł (1%).

### UZASADNIENIE

I. C. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 20.02.2013r. przyznającej mu jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 1%, z czym się nie zgadza. Uszczerbek na zdrowiu w jego przypadku został ewidentnie zaniżony. Jego zdaniem następstwa wypadku stanowią z pewnością wyższy uszczerbek niż ustalony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W..

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie 60 zł kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to m.in. tym, że zaskarżoną decyzją przyznano ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 1%, który to procent ustaliła komisja lekarska ZUS orzeczeniem z 8.02.2013r.

#### **Sąd ustalił:**

I. C. (1) w dniu 24.10.2012r. uległ wypadkowi przy pracy doznając urazu lewego nadgarstka i przedramienia. Ręka została zaopatrzona chirurgicznie w ZOZ w B.- Szpitalnym Oddziale Ratunkowym.

Zalecono dalsze leczenie w poradni chirurgicznej.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu 23.01.2013r. orzekł 1%(poz. 136a tabeli) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

Komisja lekarska ZUS w dniu 8.02.2013r. orzekła 1% (poz. 136a) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

Decyzją z 20.02.2013r. organ rentowy przyznał J. C. odszkodowanie w kwocie 680 zł odpowiadające 1% uszczerbku na zdrowiu.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

**Dowód:**

-orzeczenia z 23.01.2013r. i 8.02.2013r.;

-decyzja z 20.02.2013r.- w aktach ZUS w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista chirurg rozpoznał u I. C. (1) prawidłowo wygojoną ranę ciętą przedramienia lewego i orzekł 0% uszczerbku na jego zdrowiu.

**Dowód:**

-opinia pierwotna chirurga- k. 21;

-opinia uzupełniająca –k, 35.

Biegły sądowy specjalista neurolog rozpoznał u ubezpieczonego ranę ciętą przedramienia lewego w okolicy nadgarstka i cechami dysfunkcji nerwu pośrodkowego lewego i orzekł 2% uszczerbku na jego zdrowiu, wg pozycji 181j.

**Dowód:**

-opinia biegłego neurologa-k. 51-52.

**Sąd zważył:**

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było, że I. C. uległ wypadkowi przy pracy w dniu 24.10.2012r. doznając urazu przedramienia lewego w obrębie nadgarstka.

Sporne pozostawało jakie są skutki owego urazu.

Lekarz orzecznik ZUS i komisja lekarska ZUS przyznali, że skutek wypadku przy pracy to uszkodzenia w obrębie lewego kciuka powodujące ograniczenia funkcji (poz. 136a tabeli) co skutkuje uszczerbek na zdrowiu 1%.

Natomiast biegły neurolog przyjął, że powód doznał uszczerbku wg pozycji 181j-2%.

Sąd w całości dał wiarę wszystkim opiniom biegłych albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Przy tym żadna ze stron nie wykazała, że są one rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne. Co prawda powód wniósł zastrzeżenia do opinii biegłego chirurga ale była to dowolna, subiektywna, nie poparta żadnymi dowodami polemika laika z wysoko wykwalifikowanym specjalistą. Biegły w opinii uzupełniającej szczegółowo odniósł się do tych zastrzeżeń wykazując ich bezpodstawność.

Biegły neurolog orzekł 2% uszczerbku wg poz. 181j, przy zastosowaniu § 8 ust 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego

odszkodowania (DZ.U. Nr 234, poz. 19 74), mając na uwadze charakter urazu, utrzymujące się dolegliwości, objawy w badaniu przedmiotowym i ich nasilenie i że zmiany dotyczą lewej ręki u praworęcznego. Lekarze ZUS nie wykonali testu objawów P. ani objawu „kółka”, nie zauważyli zmian mięśni kłębu lewego.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477<sup>14</sup>§2 kpc zmieniono zaskarżaną decyzję i orzeczono jak w sentencji.