

Sygn. akt IV U 96/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **H. H. (1)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o nakazanie wydania decyzji w przedmiocie zasiłku chorobowego

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

H. H. (1) w dniu (...) wniósł o wydanie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. nakazu zapłaty w trybie postępowania upominawczego i nakazanie pozwanemu by zapłacił powodowi kwotę 3220 zł z ustawowymi odsetkami za zwłokę od (...) do dnia zapłaty, tytułem zasiłku chorobowego za sierpień 2012r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o odrzucenie odwołania z (...) uzasadniając to m.in. tym, że zgodnie z decyzją z dnia (...) przyznano i wypłacono H. H. zasiłki chorobowe oraz świadczenie rehabilitacyjne.

Pismem z (...). H. H. rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 36.290,07 zł z odsetkami jak dla zobowiązań budżetowych, od dnia powstania zobowiązania do dnia zapłaty.

Organ rentowy pismem z (...). wniósł o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie z odwołania H. H. od decyzji z (...). toczącego się przez Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt (...) które będzie miało wpływ wyliczenie zasiłku chorobowego.

Sąd ustalił:

H. H. (1) prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu.

Organ rentowy decyzją z (...) ustalił wysokość podstawy wymiaru składki za okres od (...). w wysokości 30% minimalnego wynagrodzenia, które wynosi 450 zł za ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe i 2828,31 zł na ubezpieczenie zdrowotne.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się do Sądu Okręgowego w (...) który wyrokiem z (...) oddalił odwołanie.

Dowód:

- wyrok z (...) wraz z motywami uzasadnienia Sądu Okręgowego w (...) w aktach (...) (...) – w załączeniu

W oparciu o decyzję z (...). organ rentowy wyliczył i wypłacił ubezpieczonemu należny mu zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne.

Bezsporne

Sąd zważył:

Żądanie powoda jest bezzasadne.

Powód de facto domagał się nakazania organowi rentowemu wypłacenia kwoty 36.290,07 zł stanowiącej różnicę pomiędzy przyznanymi i wypłaconymi mu kwotami zasiłku chorobowego liczonymi od podstawy wymiaru składki ustalonej decyzją z(...)na 30% minimalnego wynagrodzenia a zasiłkiem chorobowym wyliczonym przez powoda od podstawy zadeklarowanej podstawy składki, tj. 250% przeciętnego wynagrodzenia.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależało od wyniku postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym w (...)pod sygn. akt (...)(...)

Wyrokiem z dnia (...). Sąd Okręgowy w(...) oddalił odwołanie powoda, co oznacza, że decyzja z (...)zgodna jest ze stanem faktycznym i odpowiada przepisom prawa, że brak było podstaw do przyjęcia deklarowanej przez powoda podstawy wymiaru składki w wysokości 250% przeciętnego wynagrodzenia, że organ rentowy prawidłowo przyjął za tą podstawę 30% minimalnego wynagrodzenia. Zasady te regulują przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.).

Skoro zatem organ rentowy prawidłowo ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia – o czym rozstrzygnął Sad Okręgowy w (...)wyrokiem z (...), to brak było podstaw do uwzględnienia żądania pozwu, sprecyzowanego w piśmie procesowym z (...)

Przy orzekaniu w niniejszej sprawie Sąd był związany wyrokiem Sadu Okręgowego w(...)z (...). wraz z motywami uzasadnienia, który dostatecznie wyjaśnił wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda zgłoszone w piśmie z (...) albowiem zeznania świadków z oczywistych względów nie mogą podważyć prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w (...)z (...)

Sąd pominął też dowód z przesłuchania stron albowiem wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia fakty wyjaśnił wyrok z (...)

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc orzeczono jak w sentencji.