

**Sygn. akt IV U 517/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2013 roku w Ś.

odwołania **J. S.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

w sprawie (...)z dnia 13.11.2012 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

I. zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 13.11.2012 roku nr (...) w ten sposób, iż przyznaje powodowi J. S. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w dniu 16.09.2012 i jego wypłaty w kwocie 9750 zł (dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) odpowiadający 15% długotrwałemu uszczerbkowi na zdrowiu powoda.

### UZASADNIENIE

Powód J. S. wniósł odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 13.11.2012 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej. W uzasadnieniu podniósł, iż wskazanie jako przyczyny odmowy rozbieżności dotyczących miejsca wypadku i okoliczności były niezasadne, gdyż on słowa skarpa używa opisując posadzkę w chlewni gdzie jest takie wyższe wylane podłoże.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów w wysokości 60 zł. Wskazano, iż wobec rozbieżności co do okoliczności i zdarzenia słusznie odmówiono powodowi prawa do świadczenia.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 16.09.2012 roku szedł do obory nakarmić trzodę chlewną a w obu rękach niósł wiadra z paszą. Wchodząc do chlewni poślizgnął się na betonowym podłożu i upadł na lewe konano a następnie uderzył lewym barkiem o metalową kratę.

Dowód: akta KRUS

Przy wejściu do obora podłoga jest pochyła z wylanego żebrowanego betonu, tworząc uskok, skarpe.

Dowód: zdjęcia w aktach KRUS

Biegły sądowy rozpoznał u powoda stan po zwichnięciu stawu ramiennego lewego i złamania guzka większego kości ramiennej lewej z następowym ograniczeniem ruchomości stawu i uznał, iż w następstwie zdarzenia długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 15 %

Dowód: opinia biegłego sądowego k.10

***Przy tak ustalony stanie faktycznym Sąd zważył :***

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego powód w dniu 16.09.2013 roku uległ wypadkowi przy pracy rolniczej doznając 15 procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Do takich ustaleń doprowadził zgromadzony materiał dowodów. Za faktem , iż do urazu doszło dnia 16.09.2013 roku przemawia materiał poglądowy KRUS gdzie widać , iż podłoga w chlewni nie jest równa , a wylany beton na dość dużej szerokości tworzy jakby skarpy . fakt , iż przy przyjęciu do szpitala powód powiedział lekarzowi, że spadł ze skarpy nie oznacza, że do wypadku doszło w innych okolicznościach. Lekarzowi przy przyjęciu po wypadku nie wyjaśnia się wyglądu i posadzki w chlewni tylko mówi, krótko w jakich okoliczności doszło do upadku , że np. spadło się z nierówności, uskoku, skarpy i tak to zostało zapisane w karcie. Powód użył słowa „skarpa „ opisując wygląd posadzki w chlewni. Można było użyć słowa „uskok”, ale słowo „skarpa” nie jest nieprawidłowe , a akurat takiego sformułowania powód użył określając wygląd posadzki w chlewni. Sąd przyjął, iż do wypadku doszło w okolicznościach opisanych w karcie wypadku.

Biegły sądowy , biorąc pod uwagę ograniczenie ruchomości stawu barkowego po wypadku, uznał iż uszczerbek na zdrowiu wynosi 15 % a Sąd nie znalazł podstaw aby opinię tę kwestionować.

Opinia biegłych zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie wg. Art.233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować ustalenia i wnioski opinii lub powoływać innego biegłego lub Instytut i uznał opinię oraz wnioski w niej zawarte za w pełni miarodajne

Dlatego też w oparciu o art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników ( t.j. DZ U z 1998 roku , nr 7 , poz. 25 ze zmianami ) i na podstawie art. 477 14 § 2 kpc sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie odpowiadającej 15 procentowemu uszczerbkowi na zdrowiu.