

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 stycznia 2013 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 13 lutego 2012 roku, znak: 430000/6020/195827/2012/ZAS

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13 lutego 2012 roku, znak: 430000/6020/195827/2012/ZAS w ten sposób, że przyznaje R. B. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 listopada 2011 roku do 28 listopada 2011 roku.

### UZASADNIENIE

R. B. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13.02.2012r. w sprawie odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18.11.2011r. do 28.11.2011r., uzasadniając to tym, że wskazany w deklaracji (...) okres przerwy w płaceniu składki tj. 29.11.2011r. do 30.11.2011r. z kodem 350 związany był z tymczasowym aresztowaniem.

Wykazany i nieopłacony okres został telefonicznie uzgodniony z pracownikiem (...) Oddział w D.. Dlatego odmowa prawa do zasiłku chorobowego nie jest zasadna.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to tym, że ponieważ ubezpieczony składkę za 11/2011r. opłacił w niepełnej wysokości, ubezpieczenie chorobowe ustało z mocy prawa od dnia 1.11.2011r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy wyrokiem z 27.06.2012r. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał R. B. prawo do zasiłku chorobowego i jego wypłaty za okres od 18.11.2011r. do 28.11.2011r. przyjmując, że powód przebywając w Zakładzie Karnym nie świadczył pracy, stąd zapłacenie składki w niższej wysokości było zasadne.

Sąd Okręgowy w Świdnicy na skutek apelacji organu rentowego wyrokiem z 19.11.2012r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania tut. Sądowi pozostawiając mu rozstrzygnięcie o dotychczasowych kosztach procesu, zalecając jednocześnie przeprowadzenie postępowania dowodowego zmierzające do ustalenia:

- 1) jakiego rodzaju działalność prowadzi wnioskodawca,
- 2) czy zatrudnia przy jej wykonywaniu pracowników, jeśli tak to,

- 3) na jakich stanowiskach,
- 4) czy są to osoby, które bezpośrednio realizują zadania związane z prowadzoną działalnością,
- 5) czy w sporym okresie, za który składek nie uiszczono, działalność ta funkcjonowała,
- 6) czy osiągnął dochód.

W wykonaniu powyższych zaleceń sąd ustalił:

R. B. od 3.04.2000r. prowadził działalność gospodarczą – transport drogowy towarów. Działalność gospodarczą prowadził osobiście, nie zatrudniał innych pracowników przy jej wykonywaniu. Jedynym pracownikiem była księgowa J. G. (1), która prowadziła powodowi księgowość, zatrudniona początkowo na umowę zlecenia a od 9. 10.2011r. do 5.06.2012r. na podstawie umowy o pracę w wymiarze 1/6 etatu. 28 listopada 2011r. powód został aresztowany i osadzony w Zakładzie Karnym w K., gdzie przebywał do 20.02.2012r.. W okresie pobytu powoda w ZK w K. J. G. sporządziła deklarację ZUS, z tym że na składki emerytalno- rentowe wskazała kod 350 i nie uiszczała za to opłaty, a składkę na fundusz zdrowotny opłaciła w całości.

Pieniądze na składki ZUS - po aresztowaniu powoda- przekazywał świadkowi brat powoda.

Od 28.11.2011r. do 6.08.2012r. powód nie prowadził działalności z braku zleceń i dochodu. Z dniem 7.08.2012r. zawiesił działalność gospodarczą na czas do 6.08.2014r. Od dnia zawieszenia działalności gospodarczej powód jest bezrobotny.

#### **Dowód:**

-pismo Urzędu Miejskiego Z. z 20.12.2012r. wraz z pismem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP-k. 72-73,

-zeznania świadka J. G. (1)-k. 83,

- przesłuchanie powoda –k. 84.

#### **Sąd zważył:**

Odwołanie jest uzasadnione.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 205 poz. 1585) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym podlegają osoby prowadzące działalność pozarolniczą, a w myśl art. 11 ust. 2 ( cyt. ustawy z 13.10.1998r.) dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 2 (cyt. ustawy z 13.10.1998r.) ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz chorobowe ustają z powodu niepłacenia składek na te ubezpieczenia należnych na jeden pełny miesiąc; w uzasadnionych przypadkach, na wniosek zainteresowanego, Zakład może przywrócić termin do opłacenia składki.

Bezsporne w sprawie było, że od 28.11.2011r. do 20.02.2012r. powód był tymczasowo aresztowany i przebywał w Zakładzie Karnym w K.. W okresie tym nie prowadził działalności gospodarczej – transport drogowy towarów, albowiem nie zatrudniał pracowników, którzy wykonywaliby prace związane z tą działalnością gospodarczą. Wobec tego nie osiągał żadnych dochodów.

Po myśli art. 6 kc powód udowodnił, że w okresie aresztowania i później- nie prowadził działalności gospodarczej, nie osiągał żadnego dochodu. Jak zeznał to świadek J. G. – była jedynym pracownikiem powoda, zatrudnionym do prowadzenia księgowości- ostatnio w ramach umowy o pracę w wymiarze 1/6 etatu.

Od 28.11.2011r. do 20.02.2012r. powód nie wykonywał żadnych czynności związanych z działalnością gospodarczą i nie osiągał dochodu wobec tymczasowego aresztowania. Nie mógł osobiście zgłosić tego faktu do ZUS, przekazać świadkowi pieniędzy na składki. To świadek uzgodniła w ZUS, w jaki sposób - w tej konkretnej sytuacji ma postępować i zgodnie z tymi uzgodnieniami działała, a brat powoda przekazał jej pieniądze na składki. Tym twierdzeniom pozwana nie zaprzeczyła.

Nie bez znaczenia było, że w czasie tymczasowego aresztowania powód pozbawiony był możliwości osobistego zgłoszenia i zawieszenia działalności gospodarczej. 20.02. (...) do 7.08.2012r. powód miał nadzieję, że otrzyma zlecenia i będzie prowadził działalność gospodarczą. Ponieważ tak się stało, 7.08.2012r. zgłosił zawieszenie działalności gospodarczej do 6.08.2014r.

Zgodnie z wyrokiem SN z 19.02.2010r. w sprawie sygn. akt II UK 186/09 (LEX nr 590235) obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z faktycznego prowadzenia tej działalności, a zatem o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, powodującej wyłączenie z tego ubezpieczenia decyduje faktyczne zaprzestanie tej działalności. Natomiast kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają ewentualnie znaczenie w sferze dowodowej, nie przesądzają same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka i powoda, albowiem są spójne, logiczne, wzajemnie się uzupełniają a organ rentowy nie podważył ich prawdziwości ani wiarygodności świadka.

Nie bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostawał fakt, iż organ rentowy nie skorzystał z prawa skontrolowania, czy powód faktycznie nie wykonuje działalności gospodarczej od 28.11.2011r. zgodnie z deklaracją ZUS złożoną za ten okres przez świadka, po uzgodnieniach z właściwym pracownikiem organu rentowego. Skoro faktycznie powód 28.11.2011r. przerwał działalność gospodarczą, zwolniony był z obowiązku opłacenia składek za okres przerwy.

Z tych przyczyn na mocy art. 477<sup>14</sup> kpc § 2 kpc orzeczono jak w sentencji