

**Sygn. akt IV U 375/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2013 roku w Ś.

odwołania **M. F.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie OW- (...) z dnia 01.08.2012 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 01.08.2012 roku nr OW- (...) w ten sposób, iż przyznaje powodowi M. F. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia 23.02.2012 roku w wysokości 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę 2040 zł ( dwa tysiące czterdzieści złotych).

### UZASADNIENIE

Powód M. F. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 1 sierpnia 2012 roku znak OW- (...), którą to organ rentowy odmówił przyznania mu jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy, bowiem – jak uznał organ rentowy - do wypadku nie doszło w związku z wykonywaniem pracy przez ubezpieczonego tylko przed rozpoczęciem wykonywania przez niego obowiązków służbowych w drodze do samochodu, co nie wyczerpuje wymogów definicji wypadku przy pracy. Powód nie zgodził się z decyzją organu rentowego i wniósł od niej odwołanie podnosząc, że wypadek, któremu uległ był wypadkiem przy pracy, bowiem ubezpieczony, jako techniczny likwidator szkód komunikacyjnych, wykonuje pracę w zadaniowym systemie czasu sam decydując kiedy , w jakim miejscu i o jakiej porze ją wykona

W złożonej odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, a nadto o zasądzenie od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60,00 zł. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa, albowiem wypadek jakiemu uległ M. F. nie jest wypadkiem przy pracy w myśl definicji zawartej w art. 3 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. F. zatrudniony jest w Towarzystwie (...) S.A. z siedzibą w Ł. na stanowisku samodzielnego specjalisty – likwidatora technicznego szkód komunikacyjnych. Miejscem wykonywania przez niego pracy jest teren całej Polski (aktualnie teren D.). Prace wykonuje w zadaniowym systemie czasu pracy sam decydując o miejscu i godzinie wykonywania powierzonych mu czynności służbowych. Do wykonywanych przez ubezpieczonego zadań służbowych należy m.in.: dokonanie oględzin przedmiotu szkody, miejsca zdarzenia, analiza uszkodzeń, wyliczenie wartości uszkodzonego

mienia, uzyskanie niezbędnych informacji od poszkodowanych. Jednym z przekazanych mu przez pracodawcę narzędzi do wykonywania powierzonej pracy jest, oprócz np. telefonu komórkowego i laptopa, samochód służbowy.

### **Bezsporne**

W dniu 23 lutego 2012 o 8 rano powód wysłał smsem kierownikowi ustalone szkody z dnia poprzedniego i sprawdził w komputerze czy z uwagi na możliwość internetowego zgłaszania szkód przez klientów, nie dostał nowego zlecenia wyjazdu w tym samym rejonie, gdyż w dniu 23 lutego 2012 roku umówiony był na spotkania z klientami w D. i w M.. Jadąc na spotkanie i podchodząc do samochodu poślizgnął się a upadając podparł się ręką. Podniósł się, wsiadł do samochodu i pojechał do klienta. Do lekarza udał się w tym samym dniu popołudniu, ponieważ dopiero wówczas stwierdził, że palec u ręki jest spuchnięty.

### **Bezsporne**

Lekarz Pogotowia (...) w W. stwierdził uraz kciuka lewego z odłamaniem fragmentu nasady bliższej paliczka lewego .

W opinii wydanej w dniu 18.01.2013 roku biegły lekarz sądowy z zakresu chirurgii ogólnej rozpoznał stan po odłamaniu fragmentu podstawy paliczka bliższego kciuka ręki lewej i oszacował uszczerbek na zdrowiu na 3%

**dowód:** karta informacyjna z Pogotowia (...) w W. k – 19

opinia biegłego z zakresu chirurgii k- 18

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie należało uwzględnić.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity – Dz. U. z 2009 roku, Nr 167, poz. 1322 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Przepis art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity – Dz. U. z 2009 roku, Nr 167, poz. 1322) – dalej „ustawy wypadkowej” stanowi, że za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

W niniejszej sprawie zadaniem Sądu było ustalenie czy wypadek, któremu uległ powód jest w myśl obowiązujących przepisów wypadkiem przy pracy. Powód zatrudniony jest na stanowisku samodzielnego specjalisty – likwidatora technicznego szkód komunikacyjnych. Wykonuje zatem specyficzny rodzaj pracy albowiem miejscem wykonywania przez niego czynności służbowych jest teren całej Polski, a wykonywanie tych czynności nie jest ograniczone żadnymi ramami czasowymi ( zadaniowy czas pracy). Specyfika tego zawodu polega właśnie na tym, że wykonujący go praktycznie przez cały czas wykonuje zleczone mu zadania lub pozostaje do dyspozycji pracodawcy.

Strony zawierające umowę o pracę mają dużą swobodę w określaniu miejsca pracy. Miejsce pracy (miejsce świadczenia pracy) może być określone na stałe, bądź jako miejsce zmienne, przy czym w tym ostatnim wypadku zmienność miejsca pracy może wynikać z samego charakteru (rodzaju) pełnionej pracy. Ogólnie pod pojęciem miejsca pracy

rozumie się bądź stały punkt w znaczeniu geograficznym, bądź pewien oznaczony obszar, strefę określoną granicami jednostki administracyjnej podziału kraju lub w inny dostatecznie wyraźny sposób, w którym ma nastąpić dopełnienie świadczenia pracy. Miejsce pracy nie musi być wyposażone w zaplecze socjalne, kadrowe i techniczne.

Z opinii biegłego sądowego wynika, że ubezpieczony, wskutek wypadku z dnia 23 lutego 2012 roku, doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3%.

Opinię sporządzoną w niniejszej sprawie Sąd uznał za logiczną i wyczerpującą. Sporządzona ona została przez osobę o wysokich kwalifikacjach, posiadającą fachową wiedzę w zakresie chirurgii ogólnej. Wnioski wyciągnięte przez biegłego Sąd uznał za przekonujące. Biegły dokładnie wskazał i wyjaśnił w uzasadnieniu swej opinii przesłanki, które doprowadziły go do przedstawionych konkluzji. Co istotne, opinia ta nie była kwestowana przez którąkolwiek ze stron postępowania.

Sąd, na podstawie przepisu art. 477<sup>14</sup> §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty w wysokości 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu z tytułu wypadku przy pracy z dnia 08 lutego 2010 roku, a biorąc pod uwagę treść obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 08 marca 2011 roku, Nr 18, poz. 187), zgodnie z którym w okresie od dnia 01 kwietnia 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych wynoszą 680,00 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz ubezpieczonego kwotę 2040, 00 zł.