

Sygn. akt IV P 125/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

P. : SSR Maja Snopczyńska

Protokolant : Agnieszka Ząbkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2019 roku w Ś.

sprawy z powództwa **B. S.**

przeciwko (...) Sp. z o.o. w Ś.

o uchylenie kary porządkowej

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda B. S. na rzecz strony pozwanej (...) Sp. z o. o. w Ś. kwotę 137,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód B. S. pozwem skierowanym przeciwko C. P. M. (...) Sp. z o.o. w Ś. wniósł o uchylenie kary nagany nałożonej w dniu 21 listopada 2018 roku z jednoczesnym wycofaniem jej z akt osobowych. W uzasadnieniu powód podniósł, że jest zatrudniony od 1 września 2008 roku i w dniu 21 listopada 2018 roku został ukarany karą nagany za nieprzestrzeganie w dniu 9 listopada 2018 roku ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy oraz przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez niestosowanie okularów ochronnych w wyznaczonej strefie zakładu – na hali produkcyjnej, co stanowiło złamanie polityki noszenia okularów „od drzwi do drzwi”; powód złożył sprzeciw, który został odrzucony przez pracodawcę; powód podniósł, że procedura, na której złamanie powołuje się pracodawca, została wprowadzona niezgodnie z art. 237<sup>11a</sup> kodeksu pracy, gdzie ustawodawca zobowiązuje pracodawcę do konsultacji z pracownikami lub ich przedstawicielami, wszystkich działań związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy; pracownicy, testujący okulary mieli wiele krytycznych uwag co do ich jakości, a także czasu ich noszenia, jednak procedura rok temu została wprowadzona; okulary stwarzają zagrożenie, gdyż jak zaporują pracownik ma ograniczone widzenie, w tym zakresie swoje zastrzeżenia wniósł także (...) Inspektor Pracy; dodatkowo powód wskazał, że okulary zdjął na chwilę, nie przy maszynie, ale po odejściu w bezpieczne miejsce jeszcze na hali produkcyjnej, temperatura na hali jest dość wysoka, pracownik ubrany jest w koszulę z długimi rękawami i długie spodnie, ubiór nie jest z bawełny a jakby „z plastiku” więc nie odparowuje wilgoci, na głowie pracownik ma nieprzewiewny czepek i do tego okulary z bocznymi osłonami; po kilku minutach przez okulary nic nie widać, więc pracownicy odchodzą od maszyn i przecierają okulary, tak samo zrobił powód; ponadto pracownicy skarżą się na pieczenie oczu, pogorszenie wzroku, ból głowy, poczucie zmęczenia i dekoncentrację.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, że powód jest pracownikiem strony pozwanej i pełni także (...) Inspektora Pracy; zastosowanie kary porządkowej było zgodne z przepisami i w pełni uzasadnione; przyczyną nałożenia kary było nienoszenie przez powoda okularów ochronnych w dniu 9 listopada 2018 roku; powód był

już poprzednio ukarany kara upomnienia w związku z niestosowaniem okularów ochronnych (toczyła się sprawa o uchylenie tej kary i sąd I instancji oddalił powództwo); podniosła także, że zgodnie z art. 207 kodeksu pracy pracodawca zobowiązany jest chronić życie i zdrowie pracowników, co w zakładzie realizowane jest min. przez zasadę noszenia okularów ochronnych na terenie hali produkcyjnej, magazynów oraz laboratorium; potencjalne ryzyko uszkodzenia wzroku na terenie produkcyjnym zakładu zostało ocenione jako wysokie, dlatego też mając na względzie ochronę zdrowia pracowników pracodawca wprowadził zasadę „od drzwi do drzwi”, tylko w 2018r. na terenie CP w Ś. miały miejsce co najmniej 3 zdarzenia niebezpieczne, w których okulary uchroniły pracownika przed poważnymi skutkami uszkodzenia narządu wzroku. Podniosła także, że pracownik jest obowiązany przestrzegać przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, powód jako (...) Inspektor Pracy dokonał w dniu 3 września 2018 roku wpisu dotyczącego zastrzeżeń co do jakości okularów, lecz zdaniem strony pozwanej dokonał tego na potrzeby toczącego się postępowania o uchylenie kary upomnienia.

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny:***

Powód B. S. zatrudniony jest u strony pozwanej od dnia 1 września 2008 roku na podstawie umowy na czas nieokreślony; pełni rolę (...) Inspektora Pracy.

#### **BEZSPORNE**

W dniu 23 stycznia 2017 roku u strony pozwanej zmieniono politykę noszenia okularów ochronnych przez wprowadzenie tzw. polityki „od drzwi do drzwi”. Polega ona na objęciu obowiązkiem noszenia okularów ochronnych na wszystkich obszarach produkcyjnych i magazynowych. Powód przeszedł szkolenie dotyczące tej polityki.

U strony pozwanej zostały wprowadzone nowe okulary ochronne. W ich wyborze uczestniczyli pracownicy – grupa pracowników dostała 20 lutego 2017 roku różne okulary do testów, które następnie ocenili. Kierując się wynikiem testów wybrano okulary ochronne.

Przed wprowadzeniem polityki od drzwi do drzwi też istniał obowiązek noszenia okularów ochronnych na hali produkcyjnej, lecz były wyznaczone miejsca, gdzie można było okulary ściągnąć. Ponieważ wiązało się to z niebezpieczeństwem wprowadzono politykę od drzwi do drzwi.

Pracownicy K. K., R. K., E. M. i R. M. odczuwają uciążliwość noszenia okularów i wskazują na ich parowanie. Jednak pracownicy co z wyjątkiem K. K. noszą inne okulary niż powód, gdyż używają okularów korekcyjnych.

Pracownicy nie zgłaszali pracodawcy problemów z noszeniem okularów. Dopiero zapytani dlaczego ściągają okulary mówili, że to jest dyskomfort.

DOWÓD: polityka noszenia okularów ochronnych „od drzwi do drzwi“ k. 26-27

lista osób przeszkolonych k.28

protokoły wydania środka ochrony do testów i formularze wad kontroli wizualnej k. 29-38

zeznania świadków K. K. k. 55-56

R. K. k. 56

E. M. k. 56-57

R. M. k. 57

A. G. k. 57-58

M. M. (1) k. 58-59

zeznania K. P. (za stronę pozwaną) k. 85 płyta CD k. 87

W dniu 8 sierpnia 2018 roku nałóżono na powoda karę upomnienia za nieprzestrzeganie w dniu 29 lipca 2018r. ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez niestosowanie okularów ochronnych w wyznaczonej strefie zakładu - na hali produkcyjnej, co stanowiło złamanie polityki noszenia okularów „Od drzwi do drzwi“

DOWÓD: pismo z 8 VIII 2018r w aktach osobowych

W dniu 3 września 2018 roku powód jako (...) Inspektor Pracy dokonał wpisu do książki zaleceń i uwag (...) dotyczącego szkodliwego działania na wzrok pracowników obszaru produkcji obowiązku noszenia okularów przez cały czas pobytu na obszarze.

DOWÓD: kopia książki zaleceń i uwag (...) k. 39-40

W dniu 9 listopada 2018 roku powód pracował na nocnej zmianie i około godziny 4:30 M. M. (1) zauważył, że powód jest bez okularów ochronnych. O fakcie tym M. M. (1) poinformował dział personalny.

DOWÓD: zeznania świadka M. M. (1) k. 58-59

Pismem z dnia 21 listopada 2018 roku, po wysłuchaniu powoda w dniu 16 listopada 2018 roku, na powoda nałożono karę porządkową nagany. Jako przyczynę wskazano nieprzestrzeganie przez powoda „w dniu 09 listopada 2018r. ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez niestosowanie okularów ochronnych w wyznaczonej strefie zakładu- na hali produkcyjnej, co stanowiło złamanie polityki noszenia okularów „Od drzwi do drzwi“. Wyżej opisane zachowania stanowią także złamanie zasad Minimum Bezpiecznych Zachowań (...), opisanych w Procedurze Minimum zachowań zgodnych z wymogami bezpieczeństwa (...) - 001 w punkcie 1.5 d (dotyczącym lekkomyślnego narażenia się na niebezpieczeństwo) i 1.5g (dotyczącym używania odpowiednich środków ochrony indywidualnej).” W piśmie pracodawca wskazał, iż jest to ponowne złamanie przez powoda zasady noszenia okularów ochronnych, zaś przy zastosowaniu kary pracodawca wziął pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i dotychczasowy stosunek do pracy.

Powód pismem z dnia 22 listopada 2018 roku odwołał się od nałożonej kary.

Pismem z dnia 26 listopada 2018 roku pracodawca zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie do E. P. (...). W odpowiedzi Komisja Zakładowa (...) poparła argumentację powoda w sprzecznie i wniosła o wycofanie się z decyzji o nałożeniu kary, traktując ją jako nieuzasadnioną przepisami prawa pracy.

DOWÓD: pisma z 21 XI 2018r, 22 XI 2018r, 26 XI 2018r, 29 XI 2018r w aktach osobowych

W dniach 11, 18, 26 lutego 2019 roku u strony pozwanej miała miejsce kontrola PIP. Ustalenia kontrolne w zakresie wydanych zaleceń i uwag (...) dotyczyły min. wpisu z 3 września 2018r. Inspektor zapoznał się z wpisem powoda oraz wyjaśnieniami A. G.; Inspektor Pracy nie wniósł uwag co do sposobu rozwiązania problemu.

DOWÓD: protokół kontroli PIP k. 64-71

zeznania świadka J. K. k. 99-100, płyta CD k. 102

W POWYŻEJ USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ

Powództwo było bezzasadne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w oparciu o zeznania świadków K. K., R. K., E. M., R. M., A. G., M. M. (2), J. K. jak również w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy. Sąd dał wiarę powyższym dowodom w takim zakresie w jakim każdy z nich stanowił podstawę dokonania ustaleń faktycznych w sprawie.

Powód wniósł o uchylenie kary nagany nałożonej przez pracodawcę.

Nałożenie kar uregulowane jest przez art. 108 kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, (...) pracodawca może stosować karę upomnienia lub karę nagany. Przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy (art. 111 kp).

Natomiast zgodnie z treścią art. 207 kp pracodawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy, jest obowiązany chronić zdrowie i życie pracowników przez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy przy odpowiednim wykorzystaniu osiągnięć nauki i techniki.

W szczególności pracodawca jest obowiązany: organizować pracę w sposób zapewniający bezpieczne i higieniczne warunki pracy, zapewniać przestrzeganie w zakładzie pracy przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, wydawać polecenia usunięcia uchybień w tym zakresie oraz kontrolować wykonanie tych poleceń, reagować na potrzeby w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy oraz dostosowywać środki podejmowane w celu doskonalenia istniejącego poziomu ochrony zdrowia i życia pracowników, biorąc pod uwagę zmieniające się warunki wykonywania pracy, zapewnić rozwój spójnej polityki zapobiegającej wypadkom przy pracy i chorobom zawodowym uwzględniającej zagadnienia techniczne, organizację pracy, warunki pracy, stosunki społeczne oraz wpływ czynników środowiska pracy, uwzględniać ochronę zdrowia młodocianych, pracownic w ciąży lub karmiących dziecko piersią oraz pracowników niepełnosprawnych w ramach podejmowanych działań profilaktycznych, zapewniać wykonanie nakazów, wystąpień, decyzji i zarządzeń wydawanych przez organy nadzoru nad warunkami pracy, zapewniać wykonanie zaleceń społecznego inspektora pracy.

Obowiązki pracownika uregulowane są natomiast w art. 100 kp który stanowi min, że pracownik jest obowiązany w szczególności przestrzegać przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów przeciwpożarowych. Dodatkowo art. 211 kp wymienia wśród szczególnych obowiązków pracownika min. wykonywanie pracy w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz stosowanie się do wydawanych w tym zakresie poleceń i wskazówek przełożonych, stosowanie środków ochrony zbiorowej, a także używanie przydzielonych środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, zgodnie z ich przeznaczeniem.

Tym samym w niniejszej sprawie należało ustalić i ocenić czy powód w dniu 9 listopada 2018r. naruszył ustaloną organizację i porządek w procesie pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez niestosowanie okularów ochronnych w wyznaczonej strefie zakładu - na hali produkcyjnej, co stanowiło złamanie polityki noszenia okularów „Od drzwi do drzwi“.

Powód nie kwestionował, że w spornym dniu ściągnął okulary, ale w zeznaniach podnosił, że ściągnął okulary bo było gorąco; wskazywał, że okulary mają certyfikat zapobiegający parowaniu, ale okulary parują. Fakt przebywania powoda na hali bez okularów potwierdziły także zeznania świadka M. M. (1), który zeznał, że na nocnej zmianie około godziny 4:30 w czasie przeprowadzania audytu zauważył, że powód nie nosi okularów ochronnych, sporządzono z tego zdarzenia notatkę, która przekazano do działu personalnego; powód poproszony o wyjaśnienia powiedział: „mea culpa, nie mam nic do powiedzenia” powód pracował wtedy na maszynie nr 1 w sekcji pakowania gdzie jest otwarta przestrzeń i największy komfort pracy; nie było tam maszyn generujących ciepło; temperatura wynosiła 22-23stopnie. Świadek ten wskazał także, że sam nosi okulary ochronne i nie zaobserwował żadnego dyskomfortu z ich noszeniem; pracownicy nie zgłaszali oficjalnie problemów z okularami, jedynie zapytani dlaczego są bez okularów mówili, że to

jest dyskomfort. Także z zeznań słuchanej za stronę pozwaną K. P. wynika, że pracownicy nie mieli zastrzeżeń, że te okulary parują. Natomiast świadkowie K. K., R. K., E. M. i R. M. wskazywali w swoich zeznaniach na uciążliwość noszenia okularów i ich parowanie, jednak wskazać należy, że R. K., E. M. i R. M. noszą inne okulary niż powód z uwagi na fakt używania okularów korekcyjnych.

Podkreślić należy, że pracodawca przed wprowadzeniem nowych okularów ochronnych przeprowadził testy okularów i wybrano te, które zostały najlepiej ocenione przez pracowników. Okoliczność ta wynika zarówno z dokumentów dotyczących testowania okularów i ich oceny jak i zeznań świadków K. K., R. K., E. M., R. M. oraz A. G., którzy potwierdzili, że były testy okularów.

W dniu 3 września 2018 roku powód jako (...) Inspektor Pracy dokonał wpisu do książki zaleceń i uwag (...) dotyczącego szkodliwego działania na wzrok pracowników obszaru produkcji obowiązku noszenia okularów przez cały czas pobytu na obszarze. Okoliczność ta była min. przedmiotem kontroli PIP. Inspektor zapoznał się z wpisem powoda oraz wyjaśnieniami A. G.; Inspektor Pracy nie wniósł uwag co do sposobu rozwiązania problemu (okoliczności te wynikają z protokołu kontroli PIP). Ponadto słuchany w charakterze świadka Inspektor PIP J. K. zeznał, że zapoznał się z wpisem powoda w książce (...), podkreślił jednak, że to pracodawca ma ocenić ryzyko i zapoznać z nim pracowników, a także że Inspektor PIP nie może zaniżyć poziomu bezpieczeństwa przez wskazywanie, że dane środki zostały wprowadzone aż zanadto.

Podkreślić należy, że powołane wyżej przepisy prawa pracy nakładają na pracodawcę obowiązki związane z zapewnieniem bezpiecznych warunków pracy. Tym samym – co podkreślił w zeznaniach świadek J. K. – to pracodawca ocenia ryzyko i wprowadza odpowiednie środki ochrony. Obowiązkiem zaś pracowników jest przestrzeganie wprowadzonych zasad i środków ochrony zbiorowej i indywidualnej.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że kara nagany nałożona na powoda była zasadna. Z zebranego materiału dowodowego wynika bowiem, że u strony pozwanej obowiązywała procedura noszenia okularów ochronnych „od drzwi do drzwi”, powód został z tą procedurą zapoznany i pomimo tego w dniu 9 listopada 2018 roku przebywał na hali wykonując obowiązki pracownicze bez okularów ochronnych. Dodatkowo podkreślić należy, że sytuacja taka nie miała miejsca po raz pierwszy, gdyż wcześniej w dniu 8 sierpnia 2018 roku nałożono na powoda karę upomnienia, także za nie noszenie okularów ochronnych.

Mając powyższe na uwadze, na mocy powołanych przepisów powództwo oddalono.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 9 ust1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.