

Sygn. akt IV P 94/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2018 roku w Ś.

sprawy z powództwa A. Z.

przeciwko Zakładowi (...) Sp. z o.o. w Ż.

o sprostowanie świadectwa pracy

I. nakazuje stronie pozwanej Zakładowi (...) Sp. z o.o. w Ż. wydanie powódce A. Z. świadectwa pracy z dnia 04 września 2018 roku zawierającego sprostowanie w pkt 4a „**rozwiązania – przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia art. 30§1 pkt 3 kp – na podstawie art. 55 §1<sup>1</sup> kp**” – w terminie 14 dni od prawomocnego zakończenia sprawy (...);

II. dalej idące powództwo oddala.

## UZASADNIENIE

Powódka A. Z. wniosła pozew przeciwko Zakładowi (...) sp. z o.o. w Ż. domagając się sprostowania punktu 4a świadectwa pracy z dnia 04.09.2018r. poprzez wpisanie przyczyny rozwiązania umowy o pracę, a to: „ przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia art. 30 §1 pkt 3 kp na podstawie art. 55<sup>1</sup> §1<sup>1</sup> i 2 kp”. W uzasadnieniu wskazała, iż fakt, że pracodawca nie zgadza się z przyczynami, dla których pracownik rozwiązał umowę bez wypowiedzenia, nie zwalnia go ze wskazania prawidłowej podstawy prawnej w wystawionym świadectwie pracy.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny, który w niniejszej sprawie był niesporny:**

Strony łączyła umowa o pracę. Oświadczeniem z dnia 30.08.2018r. powódka rozwiązała umowę o pracę bez wypowiedzenia wskazując jako podstawę art. 55 § 1<sup>1</sup> i 2 kp- z powodu ciężkiego naruszenia przez pracodawcę obowiązków wobec pracownika, polegającego na nie wypłaceniu w całości wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2018r.

Pracodawca wydał powódce świadectwo pracy, gdzie w punkcie 4a wskazał, iż stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia- art. 30 § 1 pkt 3 kp. Na złożony do pracodawcy w ustawowym terminie wniosek o sprostowanie świadectwa pracy powódka otrzymała odpowiedź negatywną. W uzasadnieniu odmowy pracodawca polemizował z zasadnością postawionej przez powódkę przyczyną rozwiązania umowy o pracę.

W przepisany prawem terminie powódka wystąpiła do sądu z powództwem o sprostowanie świadectwa pracy. Pracodawca zaś z pozwem przeciwko powódce o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o

pracę przez pracownika bez wypowiedzenia ( zarejestrowana pod sygnaturą (...), nie zakończoną z uwagi na wniosek powódki o wyłączenie sędziego )

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie niemal w całości.

Zgodnie z art. 97. § 1 kp w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy, jeżeli nie zamierza nawiązać z nim kolejnego stosunku pracy w ciągu 7 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniego stosunku pracy. Świadectwo pracy dotyczy okresu lub okresów zatrudnienia, za które dotychczas nie wydano świadectwa pracy. Zgodnie z § 2<sup>1</sup> powołanego artykułu pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy.

Powódka słusznie wystąpiła do sądu albowiem wystawione świadectwo pracy nie spełniało wymogu § 1 ust 1a rozporządzenia MINISTRA PRACY I POLITYKI SOCJALNEJ z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania. (Dz. U. z dnia 30 maja 1996 r., Dz.U.1996.60.282 ze zm. )- ***nie zawierało podstawy prawnej rozwiązania*** stosunku pracy. Wskazując w świadectwie jedynie art. 30 §1 pkt 3 kp pracodawca nie spełnił tego wymogu albowiem wskazał jedynie formę ( czy jak powiedziała pełnomocnik strony pozwanej w ostatnim słowie- sposób) rozwiązania umowy o pracę, podczas gdy podstawę prawną stanowił art. 55 § 1<sup>(1)</sup> kp i w tym zakresie na podstawie powołanych wyżej przepisów kp orzeczono jak w punkcie I wyroku. Z uwagi na fakt, iż rozstrzygnięcie w sprawie IV P (...)może mieć również wpływ na treść świadectwa pracy powódki ( wzmianka w razie zasądzenia odszkodowania) sąd określił pracodawcy termin do dokonania sprostowania odwołując się do prawomocnego zakończenia sprawy (...), która wymaga jednego terminu rozprawy i gdyby nie wniosek powódki o wyłączenie sędziego złożony wybiórczo w jednej sprawie, obie sprawy rozpoznano by jednego dnia.

Oddalono powództwo w zakresie art. 55 § i 2 kp albowiem nie stanowi on podstawy prawnej rozwiązania umowy a jedynie wskazuje formę i niezbędną treść rozwiązania umowy w trybie art. 55 § 1<sup>1</sup> kp