

Sygn. akt IV P 90/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

P. : SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 grudnia 2018 roku w Ś.

sprawy z powództwa **B. S.**

przeciwko C.- P. M. ( (...)) Spółka z o.o. z siedzibą w Ś.

o uchylenie kary porządkowej- upomnienia

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda B. S. na rzecz C.- P. M. ( (...)) Spółka z o.o. z siedzibą w Ś. kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód B. S. wniósł pozew przeciwko C. P. M. ( (...)) sp. z o.o. w Ś. domagając się uchylenia nałożonej na niego w dniu (...)roku kary porządkowej upomnienia za niestosowanie okularów ochronnych. W uzasadnieniu wskazał, iż procedura, na którą powołał się pracodawca, została wprowadzona niezgodnie z art. 237<sup>11a</sup> kodeksu pracy, gdzie ustawodawca zobowiązuje pracodawcę do konsultacji z pracownikami lub ich przedstawicielami wszystkich działań związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy. Jak wskazał powód pracownicy, którzy testowali okulary przed ich wprowadzeniem, mieli wiele krytycznych uwag. Na hali istnieje obowiązek ciągłego noszenia okularów. Powód zdjął je na chwilę, jak podniósł w pozwie nie przy maszynie, ale po odejściu w bezpieczne miejsce na hali produkcyjnej. W okresie letnim na hali panuje wysoka temperatura, a pracownik ubrany jest w ubranie jakby z plastiku nie odparowujące wilgoci, nieprzewiewny czepek i okulary z bocznymi osłonami. Zdaniem powoda sprawia to, że przez okulary nie widać, więc pracownicy odchodzą od maszyn, zdejmują okulary, by je przetrzeć. Pracownicy ponadto skarżą się na pieczenie oczu, pogorszenie wzroku, ból głowy, poczucie zmęczenia, dekoncentrację, dyskomfort z poczuciem zagrożenia.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Jak wskazano w uzasadnieniu nałożenie na powoda kary porządkowej było zgodne z przepisami i w pełni uzasadnione. Zaprzeczono przy tym, jakoby powód zdjął okulary po odejściu od maszyny. Powołano dyspozycję art. 207 kodeksu pracy i wskazano, iż potencjalne ryzyko uszkodzenia wzroku na terenie produkcyjnym zakładu zostało ocenione jako wysokie, dlatego też mając na względzie ochronę zdrowia pracowników pracodawca wprowadził procedurę „od drzwi do drzwi.„, a już od początku istnienia zakładu istniał obowiązek noszenia okularów ochronnych. Wskazano, iż tylko w 2018r. na terenie CP w Ś. miały miejsce co najmniej trzy zdarzenia niebezpieczne, w których okulary uchroniły pracownika przed poważnymi uszkodzeniami wzroku. Powołano art. 100 kodeksu pracy, który precyzuje obowiązek pracownika w zakresie przestrzegania zasad BHP oraz uszczegółwiający ten obowiązek art. 211 kodeksu pracy. Zwrócono uwagę, iż powód pełniący funkcję społecznego inspektora pracy

powinien w sposób szczególny dbać o bezpieczeństwo na terenie zakładu pracy i dawać swoją postawą przykład w przestrzeganiu obowiązujących przepisów.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód B. S. jest pracownikiem strony pozwanej od dnia 1 września 2008 roku na podstawie umowy na czas nieokreślony. W pozwanej spółce pełni też rolę (...) Inspektora Pracy. /bezsporne/

Od początku istnienia zakładu pracy obowiązywało noszenie okularów ochronnych. Do 2017r., tj. do czasu aktualizacji polityki bezpieczeństwa i wprowadzenia zasady „od drzwi do drzwi“, noszenie okularów wymagane było wszędzie poza stanowiskami komputerowymi na hali produkcyjnej i na magazynie. Zmianę poprzedzały bardzo szerokie konsultacje z pracownikami, którzy czynnie uczestniczyli w wyborze okularów ochronnych. Pracownicy, którzy testowali okulary pochodzili także z brygady powoda. Powód jak i pozostali pracownicy zostali zapoznani z nową polityką.

Dowód: polityka noszenia okularów“ od drzwi do drzwi“ k.36 -37

lista osób zapoznanych z polityką k.38

przykładowe protokoły z testów okularów ochronnych k.39-43

zeznania świadków: E. F., A. S., E. M. (1) e-protokół k.66

zeznania powoda i słuchanej za stronę pozwaną K. P. e-protokół k 66

Okulary stanowiące środek ochrony indywidualnej dają powodowi uczucie dyskomfortu i przy wysokiej temperaturze według powoda parują. Taki dyskomfort odczuwa też pracująca na tym samym stanowisku E. M. (1), która jednak nie stosuje takich okularów jak powód, gdyż ma wadę wzroku i nosi na własnych okularach osłonki. Pracownica A. S. od dwóch lat pracuje w innym miejscu tego samego działu i nie ma obowiązku ciągłego noszenia okularów. Pracowała w przeszłości na stanowisku jak stanowisko powoda, ale były wtedy inne okulary .

Dowód: zeznania świadka A. S., E. M. (2) e- protokół k. 66

zeznania powoda e-protokół k. 66

Powód często ściąga okulary, sam decydując czy istnieje ryzyko utraty wzroku czy nie i w których strefach hali może zsunąć okulary na czoło czy ściągnąć. Przed ukaraniem niejednokrotnie zwracano powodowi uwagę, aby założył okulary. Po zwróceniu uwagi powód na chwilę okulary zakładał, potem ściągał albo ignorował polecenie przełożonej. W dniu 29 lipca 2018 roku powód również nie miał założonych okularów ochronnych, pomimo, iż znajdował się na hali produkcyjnej.

Dowód: listy sprawdzające (...) k.33-36

zeznania świadka E. F. e- protokół k.66

zeznania powoda i słuchanej za stronę pozwaną K. P. e-protokół k 66

Przed nałożeniem kary powód nie umieszczał w książce uwag zapisów odnośnie okularów.

Dowód: zapisy w książce uwag k. 74-92

Po wysłuchaniu powoda w dniu (...) Na powoda nałożono karę upomnienia. Przyczyną nałożenia kary było nieprzestrzeganie przez powoda w dniu 29 lipca 2018r. ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez niestosowanie okularów ochronnych w wyznaczonej strefie zakładu- na hali produkcyjnej, co stanowiło złamanie polityki noszenia okularów „ od drzwi do drzwi“. Ponadto zachowanie powoda, jak wskazano, stanowiło złamanie zasad Minimum Bezpiecznych Zachowań( (...)), opisanych w procedurze Minimum

Zachowań zgodnych z wymogami bezpieczeństwa (...) - 001 w punkcie 1.5d (dotyczącym lekkomyślnego narażenia się na niebezpieczeństwo) i 1.5g (dotyczącym używania odpowiednich środków ochrony indywidualnej). W piśmie pracodawca wskazał, iż przy zastosowaniu kary wziął pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i dotychczasowy stosunek do pracy.

Dowód: pismo z dnia (...) - akta osobowe pracownika (kopia k. 6 akt sądowych)

zeznania słuchanej za stronę pozwaną K. P. e-protokół k 66

Po rozpoznaniu sprzeciwu powoda utrzymano nałożoną karę.

Dowód: pismo z dnia 22.08.2018r. akta osobowe pracownika (kopia k. 13 akt sądowych)

Dnia 20.08.2018 roku pracodawca zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie do E. P. (...), która uznała nałożoną karę za nieuzasadnioną i pozbawioną podstaw prawnych.

Dowód: pisma k. 7-12

Ustaleniu stanu faktycznego w zakresie zachowania procedury nałożonej kary porządkowej, treści oświadczenia pracodawcy w tym zakresie sąd dokonał w oparciu o akta osobowe powoda, które nie zostały przez żadną ze stron zakwestionowane. Co do okoliczności przywołanych w pozwie powód nie wykazał, aby pracownicy, którzy brali udział w testach obecnie stosowanych i wybranych przez pracowników okularów mieli do nich krytyczne uwagi, by pracownicy, którzy obecnie w nich pracują narażali się na niebezpieczeństwo wypadku czy odczuwali obiektywny dyskomfort spowodowany wadami okularów - powód nie wykazał w sposób dostateczny, aby okulary parowały, utrudniały pracę, czy stwarzały wręcz niebezpieczeństwo spowodowania wypadku przy pracy. Ze wszystkich pracowników hali, których jest minimum 25 (vide k.38) powód powołał na świadków takich, których zeznaniami wykazał jedynie, że dyskomfort związany z noszeniem okularów odczuwała też pracująca na tym samym stanowisku E. M. (3) (która jako P. związku zawodowego znała stanowisko powoda w tej sprawie), a która jednak nie stosuje takich okularów jak powód, gdyż ma wadę wzroku i nosi na własnych okularach osłonki. Natomiast powołana przez powoda A. S. od dwóch lat pracuje w innym miejscu tego samego działu i nie ma obowiązku ciągłego noszenia okularów. Pracowała w przeszłości na stanowisku takim jak stanowisko powoda, ale były wtedy inne okulary. Nie potwierdziły się też twierdzenia powoda, aby jako społeczny inspektor pracy przed dniem 8.08.2018r. składał pisemne uwagi w zakresie dotyczącym okularów ochronnych. (vide książka uwag).

Wszystko to jednak miało charakter drugorzędny albowiem w sprawie niesporne było, iż u pracodawcy obowiązują procedury wskazane w oświadczeniu o ukaraniu powoda karą porządkową, że powód je znał i ich nie przestrzegał, samodzielnie oceniając ryzyko wystąpienia niebezpieczeństwa utraty życia lub zdrowia.

### ***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 207 kodeksu pracy § 1 kodeksu pracy pracodawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy. § 2 - pracodawca jest obowiązany chronić zdrowie i życie pracowników przez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy przy odpowiednim wykorzystaniu osiągnięć nauki i techniki. W szczególności pracodawca jest obowiązany:

- 1) organizować pracę w sposób zapewniający bezpieczne i higieniczne warunki pracy;
- 2) zapewniać przestrzeganie w zakładzie pracy przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, wydawać polecenia usunięcia uchybień w tym zakresie oraz kontrolować wykonanie tych poleceń;

3)reagować na potrzeby w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy oraz dostosowywać środki podejmowane w celu doskonalenia istniejącego poziomu ochrony zdrowia i życia pracowników, biorąc pod uwagę zmieniające się warunki wykonywania pracy;

4)zapewnić rozwój spójnej polityki zapobiegającej wypadkom przy pracy i chorobom zawodowym uwzględniającej zagadnienia techniczne, organizację pracy, warunki pracy, stosunki społeczne oraz wpływ czynników środowiska pracy;

5)uwzględniać ochronę zdrowia młodocianych, pracownic w ciąży lub karmiących dziecko piersią oraz pracowników niepełnosprawnych w ramach podejmowanych działań profilaktycznych;

6)zapewniać wykonanie nakazów, wystąpień, decyzji i zarządzeń wydawanych przez organy nadzoru nad warunkami pracy;

7)zapewniać wykonanie zaleceń społecznego inspektora pracy.

Zgodnie zaś z art. 100 § 2 pkt 3 kodeksu pracy pracownik jest obowiązany w szczególności:

przestrzegać przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów przeciwpożarowych, zaś zgodnie z art. 211 pkt 2 kodeksu pracy w szczególności pracownik jest obowiązany: wykonywać pracę w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz stosować się do wydawanych w tym zakresie poleceń i wskazówek przełożonych; 4-stosować środki ochrony zbiorowej, a także używać przydzielonych środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, zgodnie z ich przeznaczeniem; 7- współdziałać z pracodawcą i przełożonymi w wypełnianiu obowiązków dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Jak wynika z powyższego kwestie bezpieczeństwa i higieny pracy kładą się szerokimi obowiązkami na pracodawcy, a waga przestrzegania tych zasad przez pracownika znalazła odzwierciedlenie w zaostrzeniu pracowniczej odpowiedzialności porządkowej, gdyż redagując katalog kar porządkowych ustawodawca dopuścił zastosowanie wobec pracownika nawet kary pieniężnej za nieprzestrzeganie zasad BHP ustalonych w zakładzie pracy. Zgodnie bowiem z art. 108 § 1 kodeksu pracy za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, (...) pracodawca może stosować:1)karę upomnienia;2)karę nagany.§ 2-za nieprzestrzeganie przez pracownika przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy lub przepisów przeciwpożarowych(...) - pracodawca może również stosować karę pieniężną.

W niniejszej sprawie niewątpliwie powód nie zastosował się do panujących w zakładzie od początku jego istnienia zasad w zakresie obowiązku noszenia okularów ochronnych i zdaniem sądu strona pozwana, wobec nie odnoszących skutków uwag, miała prawo zdyscyplinować powoda karą porządkową. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż zastosowano karę najłagodniejszą.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem strony pozwanej, iż powód pełniący funkcję społecznego inspektora pracy powinien w sposób szczególny dbać o bezpieczeństwo na terenie zakładu pracy i dawać swoją postawą przykład w przestrzeganiu obowiązujących przepisów, a nie samodzielnie decydować, kiedy należy je stosować, a kiedy można zlekceważyć. Taka praktyka, gdyby zaczęła szerzyć się wśród pracowników, mogłaby przynieść tragiczne w skutkach następstwa przy pracowniku lekkomyślnym.

Jeśli rzeczywiście okulary stanowiły zagrożenie dla prawidłowej pracy ( nie jeśli stanowiły jedynie subiektywny dyskomfort właściwy odzieży ochronnej z uwagi na funkcje jakie pełni) powód jako społeczny inspektor pracy mógł zgłosić to w książce uwag bądź wnieść o przeprowadzenie kontroli PIP w tym zakresie. Co zaś się tyczy zarzutu powoda o naruszeniu przez pracodawcę art. 237<sup>11a</sup> kodeksu pracy, to wskazać należy, iż takie naruszenie nie uprawnia pracownika do ignorowania obowiązujących zasad BHP.

Mając na uwadze powyższe powództwo oddalono. O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z par 9 ust1 pkt3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.