

Sygn. akt IV P 86/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 października 2019 roku w Ś.

sprawy z powództwa **G. R.**

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w K.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych

I. zasądza od strony pozwanej Syndyka Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w K. na rzecz powoda G. R. kwotę 20.628,07 zł brutto tytułem wynagrodzenia i dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych oraz kwotę 3 906,47 zł tytułem odsetek od należności głównej liczonych do dnia 04.07.2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 24.534,54 zł od dnia 04.07.2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 2 471,67 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych ;

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty 2 251 zł brutto.

UZASADNIENIE

Powód G. R. wniósł pozew o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych u pracodawcy (...) SA w K., ostatecznie w kwocie :20.628,07 zł. odsetek w kwocie 3.906,47 do dnia wniesienia pozwu oraz dalszych odsetek ustawowych. W uzasadnieniu powód wskazał, iż od 21 listopada 2011 roku był zatrudniony w firmie (...) sp. z o.o. jako kontroler jakości na podstawie umowy o pracę do 20 listopada 2013r. , zaś z dniem 1 lutego 2013r. stał się na mocy przejęcia w trybie art. 23¹ kp pracownikiem (...) SA w K., który to stosunek pracy wygasł z dniem 20 listopada 2013r. w dalszej kolejności powód opisał okoliczności i przyczyny pracy w nadgodzinach, wskazał ich ilość i sposób wyliczenia należności i złożył dokumenty, na podstawie których dokonał wyliczenia należności dochodzonej pozwem.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) SA w K. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. W uzasadnieniu potwierdzono zatrudnienie powoda w okresie i na zasadach wskazanych przez niego w pozwie, oraz że w okresie od maja 2012r. do grudnia 2012r. gdy powód zatrudniony był jeszcze w spółce (...) i wspólnicy przepracował on godziny nadliczbowe , lecz w znacznie mniejszym wymiarze niż wskazane przez powoda i za stawka 50% albowiem praca ta nie przypadała w nocy, w niedziele i święta, w dniu wolnym od pracy. Co do roku 2013 wskazano, iż powód nie pracował w godzinach nadliczbowych oraz , że wykonywał pracę dla podmiotu trzeciego, nie dla (...) SA. Podniesiono, że powód nie zwrócił nadpłaty z tytułu ekwiwalentu za urlop, która została mu wypłacona omyłkowo. Do pozwu dołączono ewidencje czasu pracy za rok 2013 wskazujące pracę powoda tylko w normatywnym czasie pracy.

Dnia 18 listopada 2014r. doszło do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie wobec ogłoszenia upadłości pozwanego (.k100)

Wobec stanowiska przedstawionego przez (...) SA w upadłości likwidacyjnej z/s w K. dnia 6 czerwca 2018r. podjęto postępowanie przeciwko temu syndykowi (k. 154)

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód G. R. zatrudniony został na podstawie umowy na czas określony od 21.11.2011r. do dnia 20.11.2013r. na stanowisku kontrolera jakości w spółce (...) na pełny etat za wynagrodzeniem 2.251 zł. brutto. Z dniem 1 lutego 2013r. powód stał się pracownikiem E. Sp. zo.o.w K. na skutek przejścia zakładu pracy w trybie art. 23¹ kp

Powód G. R. pracował jako kontroler jakości w zakładzie (...) SA w Ś.. W okresie objętym pozwem czas pracy powoda, w tym w godzinach nadliczbowych, przedstawiał się tak jak zostało to zebrane na k. 276-278 akt (str.14-16 opinii biegłej). Pracy w zakładzie było bardzo dużo, niemal codziennie powstawała potrzeba pracy w nadgodzinach, którą świadczył powód, bądź drugi z kontrolerów jakości albo obaj łącznie. Powód wnioskował o zatrudnienie trzeciego kontrolera, jednak do tego nie doszło. Powód w godzinach nadliczbowych dokonywał obmiaru konstrukcji, dokonywał ich odbioru, sprawdzenia pod kątem zgodności z rysunkiem technicznym, estetykę wykonania, zamieszczenie towarzyszył w czynnościach firmy zewnętrznej dokonującej ocynków na rzecz pracodawcy powoda. Polecenia takiej pracy wydawał Kierownik W. S.. Pracownicy, w tym powód wypełniali ewidencje czasu pracy wpisując imię i nazwisko oraz przepracowane godziny. Należności były regulowane do lutego 2012r. Pracownicy nie odbierali dni wolnych za pracę w godzinach nadliczbowych.

Czas pracy pracowników nie był planowany prawidłowo, co prowadziło do podejmowania przez powoda pracy w tej samej dobie pracowniczej.

Dowód:

- umowa o pracę k. 5
- zawiadomienie k.6
- zeznania powoda k. 165v.e- protokół k. 167
- karty ewidencji czasu pracy k. 7-27
- listy płac k. 29-35
- dokumenty związane z czasem pracy dołączone do pisma powoda z dnia 10.09.2014r. k. 74-86
- opinia biegłej sądowej z zakresu księgowości k. 263-279

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014r. powód zwrócił się do pracodawcy o rozliczenie należności z tytułu godzin nadliczbowych za okres od 1.02. 2012r. do listopada 2013r. , w odpowiedzi zaproponowano powodowi spotkanie, na co powód nie wyraził zgody, mimo ponowienia zaproszenia.

Dowód:

Pisma k. 36-40

Ustaleniu stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu od dokumenty przedłożone przez powoda, a pozostające w korelacji z jego zeznaniami, którym sąd dał wiarę, w przeciwieństwie do ewidencji czasu pracy dołączonych do odpowiedzi na pozew, których sprzeczność ze stanem faktycznym powód wykazał dowodami dołączonymi do pisma z dnia 10.09.2014r. Tym samym twierdzenia pozwanego co do faktów wskazanych w odpowiedzi na pozew nie zostały

udowodnione tym bardziej, iż na wezwania powoda do zapłaty za pracę w godzinach nadliczbowych pracodawca nie wskazał na bezzasadność żądania, a dwukrotnie przedstawił powodowi propozycję spotkania w tym zakresie. Za nieudowodnione przez stronę pozwaną uznać należało twierdzenia strony pozwanej jakoby praca powoda w ramach godzin nadliczbowych świadczona była przez niego na rzecz podmiotu trzeciego. Właściwie nie do sprawy nie wniosły ani zeznania świadka A. K., który w zakresie objętym pozwem nie miał wiedzy, większość czasu, jak zeznał, spędzał w siedzibie w M.; nie wykluczył natomiast potrzeby pracy na rzecz spółki w godzinach nadliczbowych, szczególnie w procesie ostatecznego montażu(k. 201,202 akt) ani zeznania syndyka, który wprost wskazał, iż nie ma wiedzy co do pracy powoda w godzinach nadliczbowych, nie wie jak dokumentowano czas pracy w spółce. (k.247v.) Sąd w stanie faktycznym powołał karty znanej stronom opinii biegłej sądowej w zakresie czasu pracy powoda albowiem odzwierciedlała ona poczynione przez sąd w tym zakresie ustalenia, aby zachować przejrzystość uzasadnienia w zakresie wskazanych tam okoliczności faktycznych.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 129 §1 kp czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy. Zgodnie zaś z art. 128. § 2 pkt1 kp ilekroć w przepisach działu jest mowa o pracy zmianowej - należy przez to rozumieć wykonywanie pracy według ustalonego rozkładu czasu pracy przewidującego zmianę pory wykonywania pracy przez poszczególnych pracowników po upływie określonej liczby godzin, dni lub tygodni; §3 :1) przez dobę - należy rozumieć 24 kolejne godziny, poczynając od godziny, w której pracownik rozpoczyna pracę zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy; 2) przez tydzień - należy rozumieć 7 kolejnych dni kalendarzowych, poczynając od pierwszego dnia okresu rozliczeniowego.

Wysokość dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych określa przepis art. 151¹ k.p., zgodnie z którym za pracę w nocy, w niedzielę i święta oraz za każdą godzinę pracy nadliczbowej z tytułu przekroczenia przeciętnej tygodniowej normy czasu pracy przysługuje dodatek w wysokości 100% wynagrodzenia, a za pracę nadliczbową w pozostałe dni – w wysokości 50% wynagrodzenia (art. 151¹ § 1 i 2 k.p.).

Jak wynika z okoliczności stanu faktycznego, który znalazł także odzwierciedlenie w opinii biegłej sądowej, do której strony nie wniosły zastrzeżeń, powód pracował w godzinach nadliczbowych podlegających rozliczeniu na podstawie wyżej wskazanych przepisów w sposób przedstawiony przez biegłą sądową. Skoro strona pozwana nie wykazała, aby wynagrodzenie to powodowi zostało wypłacone, należało orzec jak w punkcie I wyroku.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1025 j.t.) pracownik wnoszący powództwo nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych i wydatków. Mając na względzie wynik procesu na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 2471,67 zł z czego 966 zł tytułem opłaty od pozwu, od której powód był ustawowo zwolniony, a którą obliczono od pierwotnej wps, oraz kwotę 1.505,67 zł tytułem kosztów opinii biegłej poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy.(pkt II wyroku)

Sąd z urzędu, na podstawie art. 477² k.p.c. nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda.(pkt III wyroku)