

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Maja Snopczyńska

Protokolant : Magdalena Stankiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2018 roku w Ś.

sprawy z powództwa G. B.

przeciwko (...) Sp. z o.o w Ś.

o nagrodę jubileuszową

I. zasądza od strony pozwanej (...) Sp. z o.o w Ś. na rzecz powódki G. B. kwotę (...) tytułem wyrównania nagrody jubileuszowej wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty;

II. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty (...)

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę (...) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy (...) kwotę 391,00 zł tytułem opłaty od pozwu, od której powódka była ustawowo zwolniona.

## UZASADNIENIE

Powódka G. B. wystąpiła przeciwko stronie pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. o zasądzenie na jej rzecz kwoty (...) brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty oraz o koszty zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powódka jest zatrudniona u strony pozwanej na stanowisku pielęgniarki koordynującej od dnia 01 maja 1986 r., a w okresie od 01 lipca 1982 r. do 30 kwietnia 1986 r. zatrudniona była w Państwowym Szpitalu (...) we W., skąd przeszła do strony pozwanej na podstawie porozumienia stron. U strony pozwanej na podstawie Regulaminu Wynagradzania (...) w wysokości 150 % miesięcznego wynagrodzenia po 30 latach pracy i 200 % po 35 latach pracy. Pracodawca obliczył, że nagroda za 35 lat pracy wynieść powinna 9020,00 zł, jednak wypłacił powódce jedynie kwotę 1219,10 zł brutto.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu strona pozwana podała, że nagroda za 35 lat pracy została powódce wypłacona w całości – w maju 2016 r. wypłacono kwotę 7800,90 zł, a w roku 2017 nastąpiła dopłata w kwocie 1219,10 zł. Powódka nabyła prawo do nagrody za 30 lat pracy w dniu 01 lipca 2012 r., roszczenie o wypłatę tej nagrody przedawniło się z upływem 3 lat. Prawo do nagrody za 35 lat pracy powódka nabyła w dniu 01 lipca 2017 r. Pracodawca wypłacił przedwcześnie tę nagrodę w dwóch częściach – w maju 2016 r. i w 2017 r. Nagroda za 30 lat pracy powinna wynieść (...)

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny :***

Powódka G. B. od 01 lipca 1982 r. do 30 kwietnia 1986 r. zatrudniona była w Państwowym Szpitalu (...) we W., następnie na podstawie porozumienia zmieniła pracodawcę i od 01 maja 1986 r. jest zatrudniona u strony pozwanej na stanowisku pielęgniarki koordynującej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie powódki uzyskiwane u strony pozwanej liczone jak ekwiwalent za urlop wynosi (...)

U strony pozwanej obowiązuje Regulamin wynagradzania pracowników, zgodnie z którym (§ 21 ust. 1) za długoletnią pracę pracownikowi przysługuje nagroda jubileuszowa w wysokości – 150 % miesięcznego wynagrodzenia po 30 latach pracy, - 200 % miesięcznego wynagrodzenia po 35 latach pracy.

W dniu 01 lipca 2012 r. powódka nabyła prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy. Nagroda została wypłacona powódce w maju 2016 roku w kwocie (...)

W dniu 01 lipca 2017 r. powódka nabyła prawo do nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy. W piśmie z dnia 21 grudnia 2017 r. strona pozwana poinformowała powódkę, że do okresu uprawniającego do naliczenia nagrody zaliczono również pracę w Państwowym Szpitalu (...) we W., ponieważ powódka przeszła z tego zakładu na podstawie porozumienia stron. Nagroda została ustalona w wysokości 9020,00 zł, jednak została wypłacona powódce w wysokości 1219,10 zł w listopadzie i grudniu 2017 r.

Strona pozwana została wezwana do zapłaty brakującej kwoty nagrody w wysokości (...), jednak nie uznała żądania powódki w tym zakresie.

#### ***Dowód:***

- akta osobowe powódki, w załączeniu,
- regulamin wynagradzania pracowników, k. 6-10,
- pismo z dnia 21 grudnia 2017 r., k. 10,
- wezwanie do zapłaty, k. 11,
- pismo z dnia 16 stycznia 2018 r., k. 12,
- zestawienie składników, k. 30,
- zaświadczenie, k. 31,
- dokument z dnia 02 maja 2016 r., k. 36.

#### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył:***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, jak również o dokumenty znajdujące się w aktach osobowych pracownika.

Sąd dał wiarę powyższym dowodom w takim zakresie, w jakim każdy z nich stanowił podstawę dokonania ustaleń faktycznych w sprawie.

Powódka domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty (...)wraz z odsetkami ustawowymi tytułem wyrównania nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy. Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc że nagroda została wypłacona powódce w pełnej wysokości.

W niniejszej sprawie okolicznościami bezspornymi było, że powódka uzyskała prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy w dniu 01 lipca 2012 r. oraz za 35 lat pracy w dniu 01 lipca 2015 r. – okres pracy u poprzedniego pracodawcy został powódce zaliczony do okresu zatrudnienia, z uwagi na okoliczność zmiany pracy na podstawie porozumienia stron. Okolicznością bezsporną było, że powódka otrzymała tytułem nagrody jubileuszowej dwie kwoty: w maju 2016 roku – (...) oraz w 2017 r. – kwotę (...)

Kwestią sporną było, czy wypłacone kwoty dotyczyły nagrody jubileuszowej za 30 czy za 35 lat pracy. Strona pozwana podnosiła, że kwota (...) wypłacona w maju 2016 r. nie była nagrodą za 30 lat pracy ponieważ, roszczenie o nagrodę za 30 lat pracy było już wtedy przedawnione, natomiast była to przedwczesna wypłata części nagrody za 35 lat pracy.

Nagroda jubileuszowa jest świadczeniem, którego wypłata przewidziana została u strony pozwanej w Regulaminie wynagradzania pracowników, zgodnie z którym (§ 21 ust. 1) za długoletnią pracę pracownikowi przysługuje nagroda jubileuszowa w wysokości – 150 % miesięcznego wynagrodzenia po 30 latach pracy, - 200 % miesięcznego wynagrodzenia po 35 latach pracy.

Niewątpliwie na podstawie powyższych zapisów regulaminu powódka uzyskała prawo do nagrody jubileuszowej – zarówno za 30, jak i za 35 lat pracy.

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że prawo do nagrody za 30 lat pracy powódka uzyskała już w dniu 01 lipca 2012 r., jednakże pracodawca wypłacił należną kwotę (...)dopiero w maju 2016 r. – na potwierdzenie czego powódka otrzymała również dokument z dnia 02 maja 2016 r., w którym wyraźnie wskazano, że powódka otrzymuje nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wysokości 150 % wynagrodzenia miesięcznego. Fakt wypłaty tej nagrody potwierdzono również w piśmie strony pozwanej kierowanym do powódki z dnia 21 grudnia 2017 r. W żadnej mierze nie można przyjąć, aby wypłacona kwota stanowiła część nagrody za 35 lat pracy, skoro powódka nabyła do niej prawo w późniejszym okresie, tj. dopiero w dniu 01 lipca 2017 r.

Ponadto w piśmie strony pozwanej z dnia 21 grudnia 2017 r. wskazano, że nagroda należna powódce w związku z nabyciem prawa do nagrody za 35 lat pracy wynosi (...). Jak wynika z materiału dowodowego, pracodawca postanowił potrącić należną powódce nagrodę za 35 lat pracy z nagrodą wypłaconą uprzednio za 30 lat pracy (...)i wyliczył do wypłaty pozostałą kwotę, tj. (...)

Podkreślić należy, że potrącenie jest instytucją prawa cywilnego, uregulowaną w art. 498-505 k.c. W drodze potrącenia nie mogą być umarzane wierzytelności, co do których potrącenie jest wyłączone przez przepisy szczególne (art. 505 pkt 4 k.c.) - takim przepisem szczególnym jest art. 87 k.p., zgodnie z którym z wynagrodzenia za pracę podlegają potrąceniu tylko następujące należności: 1) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych; 2) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne; 3) zaliczki pieniężne udzielone pracownikowi; 4) kary pieniężne przewidziane w art. 108. Zgodnie z art. 91 kp należności inne, niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie.

Oświadczenie woli pracownika wymaga, pod rygorem nieważności, formy pisemnej (por. wyrok SN z dnia 1 października 1998 r., I PKN 366/98, OSNP 1999, nr 21, poz. 684). Pracodawca nie może dokonać potrącenia z wynagrodzenia za pracę na podstawie zgody udzielonej ustnie. Takie potrącenie, w razie zakwestionowania go przez

pracownika, należy potraktować, jako bezpodstawne (art. 282 § 1 pkt 1) ze wszystkimi tego faktu konsekwencjami. Pracownik może żądać wypłaty potrąconej kwoty, ale także żądać odsetek.

Z ustaleń poczynionych w niniejszej sprawie wynika, że pracodawca z należnej kwoty nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy potrącił wcześniej wypłaconą nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy bez zgody powódki. Takie potrącenie na gruncie przepisów Kodeksu pracy jest niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe rozważania, stwierdzić należy, że powódce należy się nagroda jubileuszowa za 35 lat pracy w pełnej wysokości ustalonej przez stronę pozwaną, bez potrąceń, tj.(...). Skoro powódka otrzymała już kwotę (...), należało zasądzić na jej rzecz od strony pozwanej brakującą kwotę (...) brutto wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 11 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Art. 477<sup>2</sup> § 1 kpc stanowi, iż zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika. Wobec tego Sąd w punkcie II wyroku nadał rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty (...)

O kosztach procesu (punkt III wyroku) orzeczono w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca proces obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynika z § 2 pkt 4 w zw z § 9 ust. 1 pkt 2 (w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia pozwu) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) i wynosi (...)

Na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) tytułem opłaty od pozwu, od której powódka była ustawowo zwolniona (punkt IV wyroku).