

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Ławnicy: J. B., J. C.

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **L. D.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w Ż.

o odszkodowanie

I zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. w Ż. na rzecz powoda L. D. kwotę 10.330,41 zł brutto tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę;

II zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. w Ż. na rzecz powoda L. D. kwotę 360 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego;

III zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. w Ż. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 1.320 zł tytułem kosztów sądowych;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 3.443, 47 zł.

UZASADNIENIE

Powód L. D. wniósł pozew przeciwko (...) Sp. z o.o. w Ż. domagając się pierwotnie uznania dokonanego wypowiedzenia za bezskuteczne, a po upływie okresu wypowiedzenia- zasądzenia odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia tj. w kwocie 10.330,41 zł. brutto. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż strony łączyła umowa na czas nieokreślony od (...) roku. Dnia (...) roku wręczono powodowi oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Powód nie zgadzał się ze wskazanymi w wypowiedzeniu przyczynami podnosząc, iż nie wykonywał dodatkowej pracy na zwolnieniu, nie wykorzystywał go w sposób niezgodny z celem. Czynności przez niego podejmowane nie przedłużały też jego niezdolności do pracy. Nieobecności powoda nie wpływały też, jego zdaniem, na proces produkcyjny u strony pozwanej. Zarzucił też brak konkretyzacji przyczyny albowiem sformułowanie „wcześniejsze absencje chorobowe” nie jest jasne.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu strona pozwana przyznała, iż strony łączyła umowa o pracę na czas nieokreślony. Powód zatrudniony był na stanowisku operatora maszyn. Jak podniesiono umowa z powodem została rozwiązana ponieważ powód, wielokrotnie przebywając na zwolnieniu lekarskim, nie dokładał starań do powrotu do zdrowia w stopniu umożliwiającym mu wznowienie pracy, a wręcz przeciwnie, swoim zachowaniem narażał spółkę na straty niewspółmierne do

uzyskiwanych przez powoda korzyści oraz wykorzystywał zwolnienie lekarskie niezgodne z jego celem. Jako kluczowe dla rozwiązania z powodem umowy wskazano następujące fakty: pełnienie funkcji ochroniarza, sytuacja z dnia 6.12.15 i inne mające miejsce po wypowiedzeniu umowy, powtarzające się absencje chorobowe, które znacząco utrudniały prawidłowe zaplanowanie prac, wykonywanie przez powoda prac poniżej przeciętnej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Ł. D. zatrudniony był u strony pozwanej na stanowisku operatora maszyn od dnia (...) do (...) roku na okres próbny, od (...) roku do (...) oraz od (...) do (...) na podstawie umów na czas określony i od (...) na czas nieokreślony.

Dowód: akta osobowe (w załączeniu)

Z powodu niezdolności do pracy powód był nieobecny w pracy w dniach: 26-30.06.2011r., 1-31.07.2011r., 9-14.11.2011r. , 11-16.02.2012r. 1-8.07.2012r., 20-26.08.2012r., 27-31.01.2013r., 1-3.02.2013r., 3-16.06.2013r., 30.09.2013r., 1-2.10.2013r., 23-27.06.2014r., 27-31.08.2014r., 28-30.11.2014r., 1-2.12.2014r., 26-28.02.2015r., 13-15.04.2015r., 9-27.09.2015r. oraz na długotrwałym zwolnieniu spowodowanym problemem ze ścięciem palca lewej ręki od 9.10-31.12.2015r.

Dowód: zestawienie k.24

W razie nieobecności jednego z pracowników są oni zastępowani przez tych, którzy mają wolne, bądź tych, którzy są danego dnia w pracy i kończą zmianę. W ten sposób zastępowano powoda w czasie jego nieobecności i w taki sposób powód zastępował innych pracowników, gdy ci byli nieobecni.

U strony pozwanej pracują pracownicy korzystający ze zwolnień lekarskich częściej niż powód.

Dowód:

- zeznania świadka M. K. k. 60v.-61
- zeznania świadka M. C. k. 61
- zeznania świadka A. L. (częściowo w zakresie korzystania ze zwolnień przez innych pracowników) k. 61v.
- zeznania świadka M. S. k. 62
- zestawienia k. 72-78

Na koncie powoda w serwisie społecznościowym F. można było zaobserwować plakat zapowiadający zabawę w dniu 12 grudnia 2015r. w Świelicy Wiejskiej w M., gdzie powód miał grać pod pseudonimem (...). Znalazło się też zdjęcie z 31 grudnia 2015r. z P. w M. oraz oferta powoda w zakresie usług oprawy muzycznej i oświetleniowej, a także informacja o zabawie tanecznej w Hotelu- Restauracji (...).

Dowód: zrzuty ekranu z konta powoda na FB k. 20-23

W żadnym z tych wydarzeń powód nie brał udziału, nie zapewniał oprawy muzycznej ani oświetleniowej. Nie brał też czynnego udziału w imprezie mikołajkowej organizowanej dnia 6 grudnia 2015r. Nie miał umundurowania, miał jedynie odblaskową kamizelkę.

Dowód:

- zeznania świadka M. K. k. 60v.-61
- pismo P. M. k.68

- zeznania świadka M. M.- S. k. 90v.
- zeznania powoda k 90v.

Dnia(...) powód otrzymał oświadczenie pracodawcy w zakresie rozwiązania z nim za wypowiedzeniem umowy o pracę zawartej 9 maja 2014r. Jako przyczynę wskazano nieprawidłowe wykorzystywanie okresu zwolnienia lekarskiego, przejawiające się w szczególności wykonywaniem dodatkowej aktywności nie związanej z wykonywaniem obowiązków pracownika, niezgodnej z celem zwolnienia lekarskiego oraz dodatkowo narażającej na przedłużenie niedyspozycyjności powoda do pracy oraz wcześniejsze częste absencje chorobowe, które utrudniały pracodawcy prawidłowe zaplanowanie pracy przez innych pracowników spółki, co z kolei prowadzi do konieczności nadmiernego angażowania pozostałych pracowników.

Przyczyny te zostały rozwinięte i omówione w uzasadnieniu do złożonego oświadczenia. Wskazano w nim, iż od 9.10.2015r. do 31.12.2015r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim, a z informacji powziętych przez pracodawcę w dniu 6 grudnia 2015 roku powód brał czynny udział w imprezie okolicznościowej zorganizowanej w Ż., czym, zdaniem pracodawcy, naruszył cel zwolnienia lekarskiego jako, że powód na owej imprezie miał pełnić zawód ochroniarza, co stwarzało ryzyko kolejnej kontuzji. W uzasadnieniu powołano się również na wcześniejsze rozmowy z powodem odnośnie jego absencji i konieczności zmian organizacyjnych.

Dowód:

- oświadczenie pracodawcy k. 7 -8

Pismem z dnia 19 stycznia 2016 roku KZ (...) nie wyraziła zgody na rozwiązanie z powodem umowy o pracę. Jak wskazano powód przebywał na długotrwałym zwolnieniu na skutek wypadku, był operowany i zwolnienie było niezbędne dla odzyskania jego sprawności. Na imprezie dnia 6 grudnia 2015 roku powód nie wykonywał żadnych czynności. Co do absencji chorobowych wskazano, iż w zatrudnieniu nadal przebywają osoby, które mają dużo wyższą absencję chorobową. Nie poparto także argumentacji, iż nieobecności powoda dezorganizowały pracę strony pozwanej.

Dowód:

- pismo z dnia 19 stycznia 2016r. k. 9,10
- zeznania świadka M. C. k. 61

Miesięczne wynagrodzenie powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 3.443,47 zł brutto./ bezsporne/

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zgromadzone dokumenty, szczególnie w aktach osobowych powoda. Zeznaniami świadków sąd dał wiarę w zakresie, jaki został wskazany w części uzasadnienia opisującej stan faktyczny sprawy. Co do dołączonych zrzutów ekranu nie można przyjąć nic ponad to, iż znalazły się na stronie powoda w portalu społecznościowym albowiem żaden inny dowód nie wykazał, aby zdarzenia w rzeczywistości odbyły się z udziałem powoda. Nie dał sąd wiary zeznaniom świadków A. L. i M. S. w zakresie jakości świadczonych przez powoda pracy i dolegliwości jego zwolnień lekarskich albowiem przeczą temu fakty związane z podpisywaniem z powodem kolejnych umów, w tym w 2014r. na czas nieokreślony oraz zeznania pozostałych świadków i dołączone grafiki zastępstw. Co do okoliczności, aby rzekome działania powoda przedłużały niezdolność powoda do pracy sąd nie dał im wiary albowiem jest to domniemanie strony, która podobnie jak sąd, nie posiada w tym zakresie wiadomości specjalnych.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 32 § 1 pkt. 3 kp każda ze stron może rozwiązać za wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Ponadto zgodnie z art. 30 § 4 kp w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem przyczyna ta musi być konkretna i prawdziwa.

W niniejszej sprawie wskazana przyczyna była w dużym stopniu skonkretyzowana, jednakże nie wykazano, aby była prawdziwa.

Przyczyny wskazane w oświadczeniu złożonym powodowi można zgrupować w dwa zasadnicze punkty:

1. wykorzystywanie zwolnienia niezgodnie z celem i podejmowanie czynności przedłużających niezdolność do pracy oraz
2. częste nieobecności w pracy powodujące dezorganizację i straty po stronie pracodawcy.

(...).

Strona pozwana nie wykazała, aby powód w czasie zwolnienia lekarskiego wykonywał czynności, które mu zarzucano. Ani zeznania świadków, ani inne dowody nie potwierdzają, aby powód w dniu 6.12.2015r. jako strażak pełnił funkcję ochroniarza. Postępowanie dowodowe wykazało jedynie czasową obecność powoda na imprezie w kamizelce odblaskowej, bez umundurowania. Nawet gdyby korzystając z jego obecności koledzy przeprowadzający pokaz poprosili go o zapewnienie, by dzieci nie zbliżyły się do miejsca pokazu, nie można tego utożsamić z pełnieniem funkcji ochroniarza i zarzucić wykorzystywania zwolnienia niezgodnie z celem. W żaden też sposób nie wykazano aby wpłynęło to na przedłużenie niezdolności powoda do pracy. Co do wykorzystywania zwolnień do oprawy imprez muzycznych, oprócz zrzutów ekranu, nie przedstawiono żadnych wiarygodnych dowodów, aby powód wziął udział w przypisanych mu imprezach w jakimkolwiek charakterze. Nie potwierdziła tych okoliczności także powołana przez stronę pozwaną świadka M. M.- S., która zaprzeczyła jakoby powód prowadził w P. M. zabawę sylwestrową, bądź jakąkolwiek imprezę. Co do powołanych w odpowiedzi na pozew zdarzeń mających miejsce po złożeniu powodowi wypowiedzenia- pozostały one poza zainteresowaniem sądu jako że nie stały się podstawą rozwiązania umowy jako zdarzenia późniejsze w czasie, niż złożone przez pracodawcę oświadczenie.

Ad.2

Trudno uznać, iż nieobecności w pracy powoda dezorganizowały pracę u pozwanej skoro zestawienia na k. 72-78 wskazują, iż praca została zorganizowana przy pomocy innych pracowników, jak to ma miejsce we wszystkich tego typu sytuacjach, gdy któryś z pracowników jest nieobecny. Oprócz grafików potwierdzają to zeznania świadków wskazując na ugruntowaną u strony pozwanej praktykę wykluczającą właśnie dezorganizację pracy. Ponadto trudno uznać częstą absencję chorobową powoda i jego niską przydatność jako pracownika za prawdziwą przyczynę rozwiązania z nim umowy o pracę, skoro mimo większej absencji w latach ubiegłych podpisywano z powodem kolejne umowy, w tym ostatnią na czas nieokreślony.

A zatem uznać należy, iż przyczyny rozwiązania wskazane w piśmie z dnia 21 stycznia 2016 roku nie zostały przez stronę udowodnione jako prawdziwe. Wątpliwość budzi także, czy były one rzeczywistymi przyczynami w świetle zeznań powoda i świadka M. C., którzy przyczyn zakończenia stosunku pracy z powodem upatrywali w negatywnym nastawieniu przełożonego do powoda.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów oraz art. art. 45 par.1 kp w zw. z art. 47¹ kp zasądzono na rzecz powoda żądane przez niego odszkodowanie. Za przyznaniem odszkodowania w maksymalnej wysokości przemawiał fakt wieloletniego zatrudnienia powoda u pozwanej, fakt, iż jest on jedynym żywicielem rodziny oraz wskazanie w wypowiedzeniu przyczyny nierzeczywistej.

Co do kosztów procesu (pkt II wyroku) to zasądzone je na podstawie art. 98 kpc w zw. z par. 9 pkt 1 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (DZ U z 2015r. , poz. 1800)

O zasądzeniu kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa (pkt III wyroku) orzeczono na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. DZU z 2014 roku , poz. 1025 ze zmianami). Zasądzone je przy zastosowaniu wps wskazanego w pozwie albowiem nie postawiono zarzutu co do wps, nie była ona też badana przez sąd z urzędu.

Punkt IV wyroku jest wyrazem dyspozycji art. 477² §1 kpc.