

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 marca 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **A. K.**

przeciwko Kopalniom (...) Spółka z o.o. w K.

o wynagrodzenie za pracę i odszkodowanie

I zasądza od strony pozwanej Kopalni (...) Spółka z o.o. w K. na rzecz powoda A. K. kwotę 4.564, 40 zł netto wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

-1.600 zł od dnia 10.10.2015r. do dnia zapłaty

-2.964,40 zł od dnia 10.11.2015r. do dnia zapłaty

II w pozostałym zakresie postępowanie umarza

III wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

IV zasądza od strony pozwanej Kopalni (...) Spółka z o.o. w K. na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy wŚ. kwotę 229 zł tytułem częściowej opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony.

## UZASADNIENIE

Powód A. K. wniósł o zasądzenie od pozwanej Kopalni (...) Sp. z o.o. w K. kwoty łącznej 6009,48 zł tytułem: wypłaty zaległego wynagrodzenia za pracę w miesiącu wrześniu 2015 roku w kwocie 1600 zł wraz z odsetkami od tej kwoty od dnia 10 października 2015 roku do dnia zapłaty, wypłaty zaległego wynagrodzenia za okres od 1 do 20 października 2015 roku w kwocie 2064,40 zł wraz z odsetkami od tej kwoty od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia zapłaty, wypłaty ekwiwalentu za 9 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynku w kwocie 900 zł wraz z odsetkami od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia zapłaty oraz wypłaty odszkodowania za okres dwóch tygodni wypowiedzenia w kwocie 1445,08 zł wraz z odsetkami od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że był zatrudniony u pozwanej początkowo na okres próbny od (...) w wymiarze pełnego etatu jako operator maszyn ciężkich, a od dnia (...) na tym samym stanowisku na czas określony do dnia (...). Faktyczne wynagrodzenie powoda wynosił 3200 zł netto miesięcznie. Umowa o pracę rozwiązana została z dniem (...) na mocy porozumienia stron.

Pismem z dnia 19 lutego 2016 roku pozwana zakwestionowała roszczenie o wypłatę odszkodowania, uznając powództwo w pozostałym zakresie. Na rozprawie w dniu 11 marca 2016 roku powód podtrzymał żądanie o

wypłatę zaległego wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za urlop, cofając jednocześnie powództwo o odszkodowanie ze zrzeczeniem się roszczenia.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód A. K. zatrudniony był u strony pozwanej w okresie od (...) w pełnym wymiarze czasu pracy jako operator ładowarki, mechanik, operator koparki. Miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło 3200 zł netto. Za miesiąc wrzesień 2015 roku powód otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1600 zł.

### ***Bezsporne***

Pismem z dnia (...) roku powód zwrócił się do pracodawcy z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę z dniem (...) na mocy porozumienia stron. Za okres od (...) roku pozwana nie wypłaciła powodowi wynagrodzenia za pracę. Nie został też wypłacony ekwiwalent za 9 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego.

### ***Bezsporne***

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Umowa o pracę jest umową odpłatną, co wynika wprost z art. 22 § 1 kp, zgodnie z którym przez nawiązanie stosunku pracy pracodawca zobowiązuje się do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Obowiązek terminowego i prawidłowego wypłacania wynagrodzenia wynika z art. 94 pkt 5 kp, regulującego podstawowe obowiązki pracodawcy względem pracownika. Jednocześnie z art. 80 kp wynika, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Co do samej zatem zasady jeśli pracownik świadczył pracę w czasie, gdy trwał stosunek pracy, przysługuje mu za nią wynagrodzenie.

Strona pozwana uznała roszczenie w zakresie wypłaty zaległego wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za urlop. Zgodnie z art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Do chwili zamknięcia rozprawy uznanie powództwa nie zostało odwołane. Sąd wydaje wyrok biorąc pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.).

Skutkiem uznania powództwa było pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem oraz wydanie wyroku uwzględniającego powództwo (punkt I wyroku).

Jak wskazano powyżej powód skutecznie cofnął powództwo w zakresie wypłaty odszkodowania w kwocie 1445,08 zł i zrzekł się roszczenia. Stosownie do przepisu art. 203

§ 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Wobec skutecznego cofnięcia pozwu co do roszczenia o odszkodowanie, Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył w tym zakresie postępowanie (punkt II wyroku).

Konsekwencją zasądzenia roszczenia uznanego przez pozwaną było zaopatrzenie wyroku rygorem natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.), o czym Sąd orzekł w punkcie III wyroku.

O obowiązku zapłaty przez stronę pozwaną na rzecz Skarbu Państwa, nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu, od wniesienia której powód był zwolniony z mocy ustawy, orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 113 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 1025 z późn. zm.).