

Sygn. akt IV P 174/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Ławnicy: J. C., B. M.

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **K. G.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w Ś.

o ustalenie wypadku przy pracy

I. powództwo oddala;

II zasądza od powoda K. G. na rzecz strony pozwanej (...) Spółka z o.o. w Ś. kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód K. G. wniósł pozew przeciwko (...) sp. z o.o. w Ś. o ustalenie, iż zdarzenie, jakiemu uległ w dniu (...) roku było wypadkiem przy pracy. W uzasadnieniu przedstawił okoliczności związane z zatrudnieniem u strony pozwanej oraz wskazał, iż zdarzenie nastąpiło w pracy, a polegało na skaleczeniu stopy stalowym wiórem, który przebił się przez podeszwę buta. Przedstawiono okoliczności, dla których powód zgłosił wypadek po kilku dniach. Powód nie zgodził się z ustaleniami zespołu powypadkowego, co opisał w pozwie.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu potwierdzono, iż powód był zatrudniony u strony pozwanej, posiadał aktualne badania lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku. Jak wskazano świadkowie nie potwierdzili, aby widzieli przebieg zdarzenia, czy wiór, który miał przebić but powoda. Ponadto wskazano, iż skutki, jakie powód przypisał wypadkowi mogły być wynikiem choroby samoistnej- cukrzycy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. G. w dniu (...) roku udał się do swojego przełożonego Z. S. i poinformował go, iż około dwa tygodnie wcześniej doszło do wbicia się w jego but roboczy stalowego wióra, co doprowadziło do skaleczenia stopy. Pokazał but, stopę, na której widniała zasklepiona już rana.

Zespół powypadkowy nie uznał zdarzenia za wypadek przy pracy wobec braku potwierdzenia okoliczności wskazywanych przez powoda i wobec braku nagłości zdarzenia.

Dowód:

protokół powypadkowy k.8,9

zgłoszenie wypadku k.16-17

informacja świadka wypadku k.19

zeznania świadka B. P. k.67

zeznania świadka Z. S. k.67

zeznania świadka R. S. k. 91

Dnia (...) roku powód, cierpiący na cukrzycę, został przyjęty do (...) w Ś., gdzie dokonano amputacji kończyny dolnej prawej na skutek postępującej martwicy w przebiegu stopy cukrzycowej.

Dowód:

karta informacyjna k. 24-25

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o całość materiału dowodowego, w szczególności zeznania świadków, które korelowały ze sobą, były jasne, przejrzyste, logiczne i spójne. Żaden ze świadków nie potwierdził, aby widział wiór mający wbić się w stopę powoda albo żeby rana na stopie była świeża i krwawiąca. Co do zeznań powoda pozostawiały one wiele wątpliwości co do przebiegu zdarzenia, jego daty i skutków. Zdarzenie jest opisywane przez powoda w sposób chaotyczny, a żaden ze świadków nie potwierdził jego istnienia i przebiegu. Potwierdzili jedynie, iż powód informował ich o mającym mieć miejsce zdarzeniu, którego jednak nikt nie widział. Słuchany w charakterze świadka R. S. zeznał jedynie, iż powód pokazywał mu zardzewiały wiór wielkości od półtora do dwóch centymetrów wskazując, iż miał się on powodowi wbić w but.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika powoda o oględziny buta roboczego powoda albowiem pełnomocnik nie wskazał jednoznacznie, iż znajduje się tam ślad po metalowym wiórze, a nawet jeśli, iż jest to ślad powstały na skutek naruszenia podeszwy w konkretnym dniu i przez konkretny element. Co do wniosku strony pozwanej o powołanie biegłego, sąd uznał, iż wobec nie ustalenia daty, miejsca, okoliczności zdarzenia oraz amputacji kończyny nie jest możliwe sformułowanie tezy dowodowej co do skutków zdarzenia, którego zajścia nie udowodniono.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /DZ U z 2009 roku, nr 167, poz. 1322 ze zmianami / za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (...)

Jednakże aby poddać dane zdarzenie analizie pod kątem powołanego przepisu, strona musi wykazać, iż zdarzenie miało miejsce w związku z pracą w określonym czasie i okolicznościach.

Niniejsze powództwo podlegało oddaleniu na skutek nie udowodnienia, iż zdarzenie, które powód wskazuje jako wypadek przy pracy miało miejsce, a jeśli tak- w jakiej dacie (powód spekuluje okresem od kilku dni , poprzez 10 dni, do dwóch tygodni) oraz w jakich okolicznościach (art. 6 kc w zw. z art. 300kp).

W punkcie II wyroku sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej koszty procesu (koszt zastępstwa prawnego + opłata skarbową od pełnomocnictwa), od ponoszenia których powód nie jest ustawowo zwolniony - art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za

czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (DZ Uz 2013r. , poz. 490).