

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 9 października 2015 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Ławnicy: M. P., B. R.

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **M. G.**

przeciwko C. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia – (...) w Ś.

o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne

I. zasądza od C. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia – (...) w Ś. na rzecz M. G. kwotę (...) z ustawowymi odsetkami za zwłokę od (...). do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania;

II zasądza od C. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia – (...) w Ś. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w(...) kwotę 88,00 zł tytułem kosztów sądowych;

III wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

M. G. wniosła pozew przeciwko C. W. domagając się przywrócenia do pracy co uzasadniła m.in. tym, że (...) roku otrzymała oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z zachowaniem 1- miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wypowiedzenia pozwany wskazał „reorganizację w zakładzie pracy”. Wypowiedzenie jest wadliwe, albowiem wskazana przyczyna wypowiedzenia nie spełnia warunku konkretności ani też rzeczywistości. Nie jest jej wiadome, aby w zakładzie pracy rzeczywiście następowała reorganizacja uzasadniająca wypowiedzenie.

C. W. wniósł o oddalenie powództwa uzasadniając to m.in. tym, że prowadził działalność gospodarczą pod firma PIEKARNIA (...).

Z uwagi na fakt, że pomiędzy godzinami otwarcia piekarni od 5:00 do 17:00 zdarzały się długie okresy – od 10:00 do 13:00, w których liczba klientów spadała nieraz do zera, postanowił z dniem 1.10.2015 roku dokonać reorganizacji poprzez zmianę godzin otwarcia piekarni – od 4:00 do 10:00, od 14:00 do 16:00 i od 20:00 do 22:30. Skutkiem tej organizacji jest zmiana wymiaru etatów dla pracowników - w miejsce pracownika na 1/1 etatu zamierza zatrudnić dwie osoby w wymiarze 1/2 etatu, 5/8 etatu lub 6/8 etatu.

### **Sąd ustalił:**

M. G. i C. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firma PIEKARNIA (...) w Ś. w dniu (...) roku zawarli umowę o pracę na czas określony 1 miesiąca od (...) r. w wymiarze 7/8 czasu pracy na stanowisku sprzedawcy, za wynagrodzeniem (...)

W dniu (...) roku strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzedawcy, z wynagrodzeniem (...)

W dniu (...) roku pozwany zawiadomił powódkę o wypowiedzeniu umowy o pracę w części dotyczącej czasu pracy i wynagrodzenia z powodu reorganizacji w zakładzie pracy. zaproponował powódce wymiar 8/8 etatu i (...) złotych wynagrodzenia. Powódka przyjęła zaproponowane jej nowe warunki pracy i płacy. (...) Oddział w W. pismem z dnia (...)r. zawiadomił powódkę o skierowaniu na rehabilitację leczniczą w ramach prewencji rentowej ZUS od (...) roku. Powódka powiadomiła o tym pozwanego prosząc o udzielenie urlopu na co pozwany nie zgodził się i (...) roku zawiadomił powódkę o wypowiedzeniu umowy o pracę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień (...) roku wskazując jako przyczynę reorganizację w zakładzie pracy. Nie podał na czym reorganizacja ma polegać. W dniu (...) roku pozwany nie dokonał reorganizacji, ma zamiar przeprowadzić ją po (...) roku. Na miejsce powódki zatrudnił inną pracownicę na takich samych warunkach pracy i płacy.

**Dowód:** umowy o pracę z (...) w aktach osobowych powódki – w zał.

zeznania świadka G. W. – k 36

przesłuchania stron – k. 36

**Sąd zważył:**

Powództwo jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 30§4 kp w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie umowy.

W razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu do pracy albo odszkodowaniu (art. 45§1 kp).

Odszkodowanie przysługuje w wysokości wynagrodzenia za okres od 2 tygodni do 3 miesięcy, nie niższej jednak od wynagrodzenia za okres wypowiedzenia (art. 47<sup>1</sup>kp).

W myśl utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądami doktryny, przyczyna wypowiedzenia musi być konkretna i realna – mająca potwierdzenie w rzeczywistości.

Tymczasem przyczyna wypowiedzenia powódce umowy o pracę podana przez pozwanego w piśmie z 10.08.2015 roku nie jest ani konkretna ani realna albowiem:

1. pozwany nie podał konkretnie na czym owa reorganizacja polega, od kiedy wprowadza nowe i jakie zasady działania zakładu pracy,
2. w dniu (...)roku pozwany nie dokonał żadnej reorganizacji zakładu pracy. Słuchany w charakterze strony w dniu (...)roku przyznał, że zamierza tę reorganizację wdrożyć od(...) roku.

Mając powyższe na uwadze przyjąć należy, iż pozwany dokonując powódce wypowiedzenia umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony naruszył przepisy prawa pracy w tym zakresie.

Powódka w piśmie z (...) roku (k 28) zmieniła żądanie pozwu domagając się w miejsce przywrócenia do pracy odszkodowania w kwocie (...) – tj. w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę.

Sąd w zasadzie dał wiarę zeznaniom świadka i stron co do okoliczności związanych z rzekomą reorganizacją zakładu pracy pozwanego.

Mając na uwadze przepis art. 47<sup>1</sup> kp orzeczono jak w pkt I.

Ponieważ powódka była ustawowo zwolniona z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu, Sąd obciążył pozwanego opłatą w kwocie 88 złotych po myśli art. 13 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 roku , nr 90, poz. 594 z późn. zm.).Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczono w oparciu o przepis art. 477<sup>2</sup> kpc.