

*Sygn. akt IV P 86/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 19 czerwca 2015 roku***

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **R. J.**

przeciwko D. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą K.- BUD D. K. w W.

o sprostowanie świadectwa pracy

I prostuje świadectwo pracy wydane R. J. przez D. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.- BUD D. K. w W. w dniu (...). poprzez wykreślenie w pkt 1

„w wymiarze 1/8 etatu.” i wpisuje w to miejsce „w wymiarze 8/8 etatu”;

II dalej idące powództwo oddala;

III nakazuje D. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą K.- BUD D. K. w W., aby wydał R. J. PIT- 11 za okres od (...)

IV zasądza od D. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.- BUD D. K. w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w(...) kwotę 30,00 zł tytułem kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

R. J. wniósł o sprostowanie świadectwa pracy wydanego przez D. K., a które otrzymał (...)i które natychmiast zwrócił pracodawcy bo nie mógł się zgodzić, że pracował na 1/8 etatu, jakby pracował 1 godzinę dziennie, a nie po 10 godzin cały tydzień.

D. K. wniósł o oddalenie powództwa uzasadniając to m.in. tym, że gołosłowne są twierdzenia powoda, że był zatrudniony w wyższym wymiarze czasu pracy. Z wyroku Sądu Rejonowego w (...) w sprawie IV P (...) wynika, że powód był pracownikiem pozwanego na podstawie umowy o pracę od (...) i za ten okres ustalono jego wynagrodzenie w wysokości (...)Skoro za 8 miesięcy i 2 dni zatrudnienia powoda wynagrodzenie wynosiło (...)

### **Sąd ustalił:**

Sąd Rejonowy w(...)w dniu (...) ogłosił wyrok zaoczny m.in. ustalając, iż R. J. był zatrudniony u pozwanego D. K. w firmie (...) w W. na podstawie umowy o pracę i zobowiązał pracodawcę do wydania powodowi świadectwa pracy.

Na skutek sprzeciwu pozwanego od wyroku zaocznego z(...) tut. Sąd – po przeprowadzeniu postępowania dowodowego m.in. po przesłuchaniu świadków i stron, w dniu (...) utrzymał w mocy wyrok zaoczny z (...)

Pozwany nie zaskarżył tego wyroku.

**Dowód:** wyrok zaoczny z (...) zeznania świadków: P. K., J. K., k. 36 – 37; przesłuchanie stron, k. 41 – 42; wyrok z (...) – w aktach IV P (...) – w załączeniu

Wyrokiem z (...) tut. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę (...) zł netto łącznie – w tym (...) zł tytułem ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy i (...) tytułem odszkodowania w związku z niewydaniem przez pozwanego świadectwa pracy.

Wyroku tego pozwany nie zaskarżył.

**Dowód:** wyrok z (...) – w załączeniu

Od (...) powód bezskutecznie domagał się od pozwanego wydania świadectwa pracy – zgodnie z wyrokiem zaocznym z (...). Świadectwo pracy pozwany wydał powodowi dopiero w dacie (...). Z zapisami tego świadectwa powód nie zgodził się, ale pozwany na wezwanie o jego sprostowanie nie zareagował.

**Dowód:** świadectwo pracy z (...), k. 9; przesłuchanie powoda, k. 33

### **Sąd zważył:**

Powództwo jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 97 § 1 kp w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy. Świadectwo pracy powinno zawierać niezbędne informacje opisane w § 2 art. 97 kp a także – te żądane przez pracownika.

W zasadzie bezspornym w sprawie było, że:

- powód był pracownikiem pozwanego od (...), że strony łączyła umowa o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, powód pracował często w godzinach nadliczbowych,
- pozwany płacił powodowi i innym pracownikom wynagrodzenie za pracę zaliczkowo – w różnych kwotach, w zależności od tego, ile chciał („ile wyżebrali” – cytata),
- pozwany nie płacił powodowi i innym pracownikom wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, za pracę w wolne soboty, ani ekwiwalentu za urlop,
- pozwany nie prowadził list obecności ani list płac,
- pozwany oszukiwał pracowników przy odbiorze robót i przy wypłatach wynagrodzenia.

Wszystkie te okoliczności wynikają z ustaleń dokonanych przed Sądem w sprawie IV P (...)

Sąd był związany tymi ustaleniami oraz ustaleniami poczynionymi w sprawie IV P (...) przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy.

Skoro pozwany w sposób prawem przewidziany nie zaskarżył orzeczeń w tych sprawach przyjąć należało, iż powód był zatrudniony u pozwanego w pełnym wymiarze czasu pracy, a nie w wymiarze 1/8 etatu.

Świadkowie słuchani w sprawie IV P (...) w sposób jasny i konkretny zeznali ile godzin dziennie – w tym powód – pracowali dla pozwanego, gdzie pracowali – w jakich miejscowościach, jakie czynności wykonywali. Trudno więc przyjąć za pozwanym, że powód dojeżdżał z tymi świadkami do pracy samochodem służbowym pozwanego (kierowanym przez świadka J. K.) zaczynał pracę z tymi świadkami o 7<sup>00</sup> rano a o 8<sup>00</sup> powód kończył już pracę a do miejsca zamieszkania wracał po zakończeniu przez świadków pracy – tj. po 18<sup>00</sup>, samochodem służbowym pozwanego, kierowanym przez św. J. K..

Twierdzenia pozwanego, że (...) to wynagrodzenie powoda za pracę przez 8 miesięcy i 2 dni też są niewiarygodne, skoro świadkowie zeznali, że wszyscy – w tym powód – pracowali na kolejnych budowach (w Ś., w W., B., w Ś., J., B., L.) od 7<sup>(00)</sup> do 17<sup>(00)</sup> – 18<sup>(00)</sup> codziennie a w soboty do 13<sup>(00)</sup> i, że pozwany wypłacał im zaliczki na poczet wynagrodzenia w różnych kwotach – jakże pracownicy „wyżebrali” (św. J. K. – k. 37 w aktach IV P(...))

Pozwany nie złożył żadnych dowodów na potwierdzenie, iż powód był zatrudniony na 1/8 etatu i, że wypłacił powodowi całość należnego wynagrodzenia za pracę, za pracę w godzinach nadliczbowych i dni wolne od pracy oraz, że udzielił powodowi urlopu wypoczynkowego lub, że wypłacił powodowi ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy.

Obowiązek pozwanego w tym zakresie wynika z art. 6 kc w związku z art. 300 kp.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom powoda albowiem znajdują potwierdzenie w dowodach zgromadzonych w aktach IV P (...) oraz treści wyroków wydanych w tych sprawach.

Zeznania pozwanego nie wniosły do sprawy niczego co nie wynikało z ustaleń w sprawach IV P (...). Pozwany konsekwentnie zaprzeczał wszystkim faktom będących podstawą orzeczeń wydanych w tych sprawach, więc jego zeznania są bez znaczenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w pkt I wyroku.

Oddalono powództwo w części żądania, że powód był zatrudniony u pozwanego do (...) albowiem w wyroku zaocznym z (...) Sąd ustalił, że strony łączył umowa o pracę od(...)a nie od (...)

Jak to wyżej Sąd uzasadnił – Sąd przy orzekaniu w niniejszej sprawie był związany treścią wyroku zaocznego z (...) Ponieważ pozwany nie wydał powodowi deklaracji PIT – 11 za okres zatrudnienia, Sąd nakazał pozwanemu aby to uczynił – przy uwzględnieniu ustaleń wyroków z (...). i w niniejszej sprawie.

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 30 zł tytułem opłaty od powództwa, od której uiszczenia powód był ustawowo zwolniony (art. 96 ust. 1 pkt 4, art. 113 ust. 1, art. 13 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych – tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.).