

Sygn. akt IV P 76/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Teresa Maślukiewicz**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **E. J.**

przeciwko C. – P. M. ( (...)) Spółka z o.o. w Ś.

o uchylenie kary porządkowej

I powództwo oddała;

II zasądza od E. J. na rzecz C. – P. M. ( (...)) Spółka z o.o. w Ś. kwotę 60,00 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

E. J. wniósł pozew przeciwko C.- P. M. ( (...)) Spółka z o.o. w Ś. domagając się uchylenia kary porządkowej wymierzonej mu w dacie (...)

W uzasadnieniu pozwu podał m. in., że u pozwanego zatrudniony jest na stanowisku technika utrzymania ruchu. (...) otrzymał pismo zawiadamiające o udzieleniu karny upomnienia z powodu niedopełnienia obowiązków pracowniczych i złamania zasad (...) w dniu (...). polegające na nie zastosowaniu właściwych środków ochrony osobistej przy wykonywaniu prac na wysokości. Potwierdza, że (...) wykonywał pracę na wysokości powyżej 1m i nie użył szelek bezpieczeństwa a to z powodu braku przypięcia linki bezpieczeństwa do elementu konstrukcyjnego, czego pracownicy nadzoru byli świadomi.

Pracodawca naruszył przepisy prawa ponieważ przed nałożeniem kary nie wysłuchał go, co jest warunkiem koniecznym przy zastosowaniu kary porządkowej.

C.- P. M. ( (...)) Spółka z o.o. w Ś. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, uzasadniając go m. in. tym, że (...) została nałożona na powoda kara porządkowa upomnienia, w związku z naruszeniem przepisów i zasad bhp w czasie pracy na wysokości przy orientatorze z wykorzystaniem drabiny F. w dniu (...)Kara ta nie została nałożona wcześniej ponieważ powód od (...) był nieobecny w pracy z powodu choroby.

Powód został kilkakrotnie wysłuchany przez pracodawcę co do okoliczności zdarzenia z (...). Pierwsze wysłuchanie miało miejsce w kilka dni po zdarzeniu- jeszcze przed chorobą powoda od (...). –w trakcie rozmowy telefonicznej albowiem od (...) powód pracował na nocną zmianę a jego przełożony ma zmianę dzienną.

W trakcie rozmowy telefonicznej powód szczegółowo wyjaśnił przyczyny i okoliczności wykonywania pracy wbrew zasadom i przepisom BHP (...)

Po tej rozmowie sporządzono dokument informujący go o nałożeniu kary porządkowej upomnienia, ale ze względu na chorobę powoda nie zostało mu wówczas wręczone.

Po powrocie powoda do pracy po zwolnieniu lekarskim (...) ponownie umożliwiano powodowi ustne wypowiedzenie się na temat zdarzenia z (...)

Powód po raz kolejny szczegółowo wyjaśnił okoliczności zdarzenia z (...)

Dopiero po wysłuchaniu powoda jego przełożony wręczył mu pismo o nałożeniu kary porządkowej. Przełożony powoda miał w każdej chwili możliwość powstrzymania się od wręczenia powodowi tego pisma w przypadku gdyby dodatkowo wyjaśnienia przekonałyby go o braku winy powoda w naruszeniu zasad przepisów bhp.

### **Sąd ustalił:**

W dniu (...). podczas wykonywania obowiązków pracowniczych powód naruszył zasady i przepisy bhp wykonywania pracy na wysokości powyżej 1m, bez zabezpieczenia- nie użył szelek. Powód był przeszkolony w zakresie BHP i przy pracy na wysokości.

Bezsporne.

Koordynator BHP K. M. był świadkiem zdarzenia z (...) z udziałem powoda. Wykonywał zdjęcia tego momentu. O zdarzeniu poinformował pocztą elektroniczną bezpośrednio przełożonego powoda R. W. (1), który już po zakończeniu przez powoda pracy (...) zatelefonował do powoda a ten telefonicznie przedstawił swój punkt widzenia na okoliczności zdarzenia.

K. M. zgłosił wniosek o udzielenie powodowi kary porządkowej za złamanie zasad (...) w dniu (...)

### **Dowód:**

-ocena ryzyka stanowiska pracy – k. 7-9

-fotografie ze zdarzenia –k. 119-120

-korespondencja e - mailowa –k. 121-123

-zachowania „Zero tolerancji”-k. 124

-Polityka BHP i Ochrony (...) –k. 125-138

-Zezwolenie na prace szczególnie niebezpieczne -k. 139-166

-Ocena ryzyka dla maszyny O.-k. 167-168

-Praca na wysokości wraz z załącznikami –k. 169-173

-Zeznania świadków:

M. K. –k. 200

M. J. k. 200

A. A.-k. 200

R. W. (1)-k. 200

K. M. –k. 221

-przesłuchanie powoda k. 221.

Od (...) powód pracował na nocna zmianę.

Od (...). powód korzystał ze zwolnienia lekarskiego.

**Dowód:**

-rozliczenie pracownika-k. 174

-zaświadczenia lekarskie –k. 117-118

W dniu (...). powód przyszedł do pracy na I zmianę. Jego przełożony R. W. (1) poprosił powoda do biura. Powód domyślał się, że rozmowa dotyczyć będzie zdarzenia z (...) Przez jakiś czas powód swobodnie, bez ograniczeń mógł wypowiedzieć się co do okoliczności związanych ze zdarzeniem z (...). W pewnej chwili stwierdził, że nie chce już rozmawiać na ten temat, więc R. W. (1) wręczył powodowi pismo z (...) zawiadamiające o ukaraniu karą porządkową upomnienia.

**Dowód:**

-pismo z (...) –w aktach osobowych powoda - w załączeniu

-zeznania świadka R. W. (1) –k. 200

-przesłuchanie powoda-k. 221

W dniu (...) powód złożył pracodawcy sprzeciw od kary porządkowej. Pismem z (...)pracodawca zawiadomił powoda o podtrzymaniu kary upomnienia.

**Dowód:**

-sprzeciw powoda z (...)

-pismo pozwanego z (...)

w aktach osobowych powoda – w załączeniu.

**Sąd zważył:**

Powództwo jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 108 §1 kp za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwienia nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia.

Przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy (art. 111 kpc).

Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika (art. 109 §2 kp). Kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia (art. 109 § 1 kp).

Bezsporne w sprawie było (albowiem powód przyznał) że (...) pracował na wysokości powyżej 1m bez zabezpieczenia, czym naruszył obowiązujące u pozwanego zasady pracy na wysokości oraz przepisy bhp.

Sporne pozostawało, czy pracodawca wręczając powodowi (...) pismo zawiadamiające o ukaraniu karą nagany naruszył- czy też nie naruszył przepisów art. 109 § 1 i § 2 kp.

Powód nie zaprzeczył, twierdzeniom pozwanego, że:

- 1) W dniu (...) po zakończeniu przez niego pracy, św. R. W.- jego bezpośredni przełożony rozmawiał z nim telefonicznie na temat zdarzenia i że wówczas przedstawił swoje wyjaśnienie co do okoliczności zdarzenia.
- 2) Od (...) pracował na III ( nocną ) zmianę.
- 3) Od (...) przebywał na zwolnieniu lekarskim.
- 4) (...) przed wręczeniem mu pisma z (...)zawiadamiającego o udzieleniu kary upomnienia, w rozmowie ze swoim przełożonym R. W. swobodnie, bez ograniczenia czasu wypowiedział się na temat zdarzenia z (...). ponownie przedstawiając swoje stanowisko i argumenty uzasadniające takie swoje zachowanie w tym dniu.

Powód przyznał, że R. W. słuchał jego wyjaśnień i że to on sam zrezygnował z dalszych wyjaśnień, kończąc rozmowę na ten temat i przyjmując pismo o nałożeniu kary.

Powyższe w sposób jednoznaczny, nie pozostawiający żadnych wątpliwości świadczy o tym, że pracodawca nie naruszył przepisów art. 109 § 1 i § 2 kp.

Jeszcze (...) powód na prośbę swojego przełożonego- telefonicznie złożył wyjaśnienia co do okoliczności zdarzenia- zatem został wstępnie wysłuchany.

Z uwagi na chorobę, (...) po powrocie do pracy powód został ponownie wysłuchany -swobodnie składał wyjaśnienia tak długo, jak chciał.

Dopiero gdy powód zrezygnował z dalszych wyjaśnień R. W. wręczył mu pismo o ukaraniu.

Bez znaczenia jest data w której sporządzono to pismo, albowiem sporządzenie pisma nie jest równoznaczne z zastosowaniem kary. Dopiero doręczenie tego pisma powodowi decyduje o zastosowaniu kary.

Kara udzielona została w terminie 3 miesięcy od dopuszczenia się naruszenia przepisów bhp. Pracodawca miał zamiar udzielić powodowi kary już (...) (w ciągu 2 tygodni od powzięcia wiadomości o zdarzeniu), jednakże nie było to możliwe ze względu na chorobę powoda od (...)

Przed nałożeniem kary powód dwukrotnie był wysłuchany- po raz pierwszy (...)

Gdyby wyjaśnienia powoda były na tyle logiczne i przekonujące zapewne (...) R. W. nie wręczył by powodowi pisma z (...) o ukaraniu. Przy tym zauważyć należało, że pracodawca zastosował najłagodniejszą karę, bo za nieprzestrzeganie przepisów bhp mógł zastosować karę pieniężną, o której mowa w art. 108 § 2 kp, która byłaby o wiele bardziej dotkliwa.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków albowiem są logiczne, korelują ze sobą i znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach spawy. Ponadto powód nie zaprzeczył prawdziwości i tych dokumentów ani nie podważył zeznań świadków.

Zeznania powoda w zasadzie nie wniosły do sprawy niczego co nie wynikało z dokumentów i zeznań świadków.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w związku z §11 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ...(tekst jednolity DZ.U. z 2013r. poz 490).