

Sygn. akt IV P 23/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **P. O. (1), W. O.**

przeciwko A. O.

o zapłatę

I powództwo oddala;

II zasądza od powodów P. O. (1), W. O. solidarnie na rzecz pozwanego A. O. kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powodowie P. O. (1), W. O. wnieśli pozew przeciwko A. O. o zapłatę (...)zł. oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powodowie wskazali, iż zatrudniali pozwanego do rozwożenia chleba na terenie województwa (...). Jak wskazali powodowie, pozwany pobrał 888 białych ażurowych skrzynek do chleba i nie zwrócił ich powodom. Wykorzystuje je w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Powodowie wskazali również sposób wyliczenia żądanej kwoty.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód zaprzeczył pobraniu skrzynek od powodów oraz rozwożeniu pieczywa w skrzynkach należących do powodów, które rozwozi we własnych skrzynkach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie P. O. (1) i W. O. prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą (...) S.C./bezsporne/

Dnia 22 grudnia 2010 roku powodowie zakupili skrzynki ażurowe białe w ilości 118 szt. za cenę 3.989,13 zł.

Dowód: faktura k.10

Pieczywo było zawożone do sklepu m.in. w białych skrzynkach. Część z nich zostawała w sklepach, część wracała pusta. Nikt nie prowadził ewidencji skrzynek wydanych, pozostawionych w sklepach, zdawanych przez kierowców. Większość kierowców, których było 9, nie przykładała wagi do pilnowania skrzynek i ilość ta systematycznie w piekarni się zmniejszała z tygodnia na tydzień. Nie było nikogo, kto skrzynek pilnował. Zdarzało się, że w magazynie znajdowały się też skrzynki innych piekarni. Około 2012 roku miała miejsce sytuacja sprzedaży skrzynek przez jednego

z kierowców. Później takie sytuacje powtarzały się. Zdarzały się sytuacje, że brakowało skrzynek i piekarze zmuszeni byli układać chleb na posadzce. Piekarz P. T. zgłaszał ten problem powodom. Sygnalizowali go też kierowcy.

Dowód:

zeznania świadka C. K. k. 52v.-53

zeznania świadka P. T. k. 53

zeznania świadka P. O. (2) k. 53v.-54

zeznania świadka R. Ł. (w zakresie braku rozliczania powierzonych kierowcom skrzynek, sprzedaży skrzynek przez kierowców, braku prowadzonej ewidencji skrzynek) k.108v.-109

Pozwany A. O. wydawał chleb, rozwoził pieczywo, gdy brakowało kierowców. Gdy zaprzestał pracy u powodów pozostawił samochód razem ze skrzynkami.

Dowód:

zeznania świadka C. K. k. 52v.-53

zeznania świadka P. T. k. 53

zeznania świadka P. O. (2) k. 53v.-54

Dnia 11 lutego 2014 roku pozwany zakupił skrzynki do chleba żółte w ilości 20 szt.

Dowód: faktura k. 21

Pismem z dnia (...) powodowie wezwali pozwanego do zwrotu 1000 skrzynek służących do przechowywania chleba. /

Dowód: wezwanie k.8

Dnia 3 lipca 2014r. pozwany zakupił skrzynki do chleba żółte w ilości 40 szt.

Dowód: faktura k. 23

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o dokumenty w zakresie ich treści oraz na podstawie zeznań świadków, którym dał wiarę albowiem zeznania były spójne, wzajemnie się potwierdzały i łączne tworzyły obraz stanu faktycznego. Zeznaniami świadka R. Ł. sąd dał wiarę w zakresie w jakim pozostawały one spójne z innymi dowodami. Sąd ocenił również dowód z zeznań tego świadka przez pryzmat zaangażowania w sprawy powodów, wobec pozostawania z jednym z nich w nieformalnym związku. Żaden inny dowód nie potwierdził wywożenia skrzynek przez pozwanego do gołębnika, a fakt ten- w razie nawet wykazania innymi środkami dowodowymi nie jest jednoznaczny z przywłaszczeniem, czy sprzedażą skrzynek przez pozwanego. Nie udowodniono też, aby pozwany przywłaszczył sobie skrzynki powodów. Brak jakiejkolwiek dokumentacji, kontroli formalnej nad ilością skrzynek wydawanych, przyjmowanych, wieloletnie ignorowanie sygnałów pracowników o zmniejszającej się notorycznie ilości skrzynek budził uzasadnioną wątpliwość co do twierdzeń pozwu co do faktu, iż to pozwany (i tylko pozwany) zagarnął skrzynki na własny użytek i to w ilości wskazanej w pozwie. Strona powodowa nie wykazała nawet, aby posiadała ilość skrzynek, jaką twierdzi, że powód sobie przywłaszczył.

Sąd pominął przy tym dowód z zeznań stron wobec ich niestawiennictwa. Pominięto również dowód z zeznań świadka E. K. wobec nie wykonania przez pełnomocnika pozwanego zobowiązania w zakresie dotyczącym tego wniosku.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż powodowie nie wskazali podstawy prawnej swojego żądania ani nawet, że powód zatrudniony był na podstawie umowy o pracę. Wobec braku stosownych dokumentów sąd wykluczył jako podstawę wyroku przepisy kp orzekając na podstawie przepisów prawa cywilnego. Wobec licznych uregulowań kwestii odszkodowawczych wątpliwość sądu nie została usunięta w zakresie podstawy dochodzonego żądania.

Wyrok oparto przede wszystkim na art. 6 kc , zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Jak wykazano wyżej strona powodowa takich dowodów nie przedstawiła, wobec czego powództwo oddalono.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc , w tym w zakresie kosztów zastępstwa procesowego- w zw. z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (DZ U nr 163 , poz. 1348 ze zmianami).