

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **H. S.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w Ś.

o wynagrodzenie

I. zasądza od (...) Spółka z o.o. w Ś. na rzecz H. S. kwotę (...) (jeden tysiąc osiemset czterdzieści jeden złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami za zwłokę od (...) do dnia zapłaty;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od (...) Spółka z o.o. w Ś. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w (...) kwotę (...) zł tytułem kosztów sądowych, w tym (...) zł tytułem kosztów opinii biegłego i (...) tytułem opłaty stosunkowej;

IV przyznaje (...) Radcy Prawnego w Ś. – M. K. kwotę (...) powiększoną o podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za czynności pełnomocnika z urzędu powódki;

V wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

H. S. domagała się zasądzenia od (...) Spółka z o.o. w Ś. kwoty (...) zł tytułem wynagrodzenia za pracę. W piśmie z (...) roku zmieniła żądanie pozwu domagając się od pozwanej kwoty (...) złotych stanowiącej różnicę pomiędzy należną kwotą (...) złotych a kwotą (...) wypłaconą jej przez pozwaną za cały okres zatrudnienia.

W dniu (...) roku pełnomocnik z urzędu powódki rozszerzył żądanie do kwoty (...) złotych tytułem zaległego wynagrodzenia uzasadniając to tym, że de facto powódka pracowała w Niemczech, wobec czego pracę świadczyła w ramach delegowania pracowniczego i przysługiwało jej normalne wynagrodzenie w branży związanej z opieką nad osobami starszymi i chorymi w Niemczech. Od (...) roku w B. była to kwota (...) za godzinę. Powódka przepracowała (...) dni po 10 godzin dziennie tj. (...). Zarobiła zatem (...) euro co przy średnim kursie złotego w tym czasie daje kwotę (...). Ponieważ pozwana wypłaciła powódce łącznie (...) złotych zatem winna jej dopłacić (...)

(...) Spółka z o.o. w Ś. wniosła o oddalenie powództwa uzasadniając to m.in. tym, że powódka była zatrudniona od (...) roku na stanowisku opiekunki osób starszych za wynagrodzeniem (...) brutto. Pracę świadczyła w ramach umowy o pracę. Wynagrodzenie za pracę – zgodnie z ustaleniami stron miało wynosić (...) miesięcznie. Jednocześnie w związku z licznymi zaniebdaniami, których dopuściła się powódka obniżono jej wynagrodzenie do kwoty (...) miesięcznie.

Pozwana wypłaciła powódce całość należnego jej wynagrodzenia, licząc po (...) za 1 euro za rzeczywiście przepracowany czas.

Sąd ustalił:

H. S. i (...) Spółka z o.o. w Ś. w dniu (...) roku zawarli umowę o pracę na okres próbny od (...) roku w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pomocy domowej z funkcją opiekuńczą, za wynagrodzeniem (...) brutto plus diety.

Łącznie wynagrodzenie miesięczne powódki miało wynosić (...).

Dowód: umowa o pracę z (...)

Za okres od (...) roku powódce przysługiwało wynagrodzenie w kwocie łącznej (...) złotych. Pozwana zapłaciła powódce kwotę (...) tytułem wynagrodzenia za pracę i kwotę (...) złotych tytułem diet. Do zapłaty pozostaje kwota (...) złotych tytułem wynagrodzenia za pracę i kwota (...) złotych tytułem diet, tj. łączna kwota (...).

Dowód: opinia biegłego księgowego – k. 250-254

opinia uzupełniająca – k. 270-273

Sąd zważył:

Powództwo jest uzasadnione częściowo.

Zgodnie z art. 78§1 kp wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganych przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy.

Wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną (art. 80 kp).

Z wynagrodzenia za pracę – po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych podlegają potrąceniu tylko:

1. sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych
2. sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne,
3. zaliczki pieniężne udzielane pracownikowi,
4. kary pieniężne przewidziane w art. 108 kp

(art. 87§1 kp)

Inne należności mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie (art. 91§1 kp).

Bezsporne w sprawie było, że zgodnie z umową o pracę na okres próbny zawartą między stronami (...) do (...) roku powódce przysługiwało wynagrodzenie w kwocie (...) złotych miesięcznie oraz diety tj. (...) Należne powódce wynagrodzenie wynosiło zatem (...)

Należne powódce diety wraz z premią świąteczną to (...) złotych – wypłacono zaś (...) złotych. Do zapłaty pozostaje kwota (...) złotych. Pozwana nie złożyła żadnego dokumentu na potwierdzenie, że zaszły przesłanki określone w art. 87§1 kp i w art. 91§1 kp uzasadniające obniżenie wynagrodzenia powódki ustalonego w umowie o pracę z dnia (...) roku i w piśmie pozwanej z (...)

Pozwana nie miała zatem prawa dokonywać potrąceń z należnego powódce wynagrodzenia bez zgody powódki.

Skoro potrąceń bezpodstawnie dokonała, winna zwrócić powódce należne kwoty wraz z odsetkami za zwłokę.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłego albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Strony zaś nie wykazały, iż opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

Zeznania świadków R. S. i J. Ź. oraz powódki nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Podstawowymi dokumentami w sprawie były dokumenty finansowo-płacowe, które na żądanie biegłego pozwana mu udostępniła. W oparciu o te dokumenty biegły księgowy dokonał ustaleń i wyliczeń, które zawarł w opinii.

Żądane wynagrodzenie zgłoszone przez pełnomocnika z urzędu powódki w piśmie procesowym z (...) roku ponad kwotę (...) złotych było bezpodstawne.

Umowa o pracę z (...) roku zawarta została w Polsce; stronami tej umowy byli: obywatelka polska i polska firma, zarejestrowana w Polsce i działająca w ramach polskiego prawodawstwa. Umowa o pracę sporządzona została zgodnie z przepisami prawa cywilnego i prawa pracy i zawiera zgodne oświadczenia woli stron co do warunków pracy i płacy. Powódka nigdy nie złożyła pozwanej oświadczenia, iż warunki pracy i płacy zawarte w treści umowy z (...) roku jej nie odpowiadają, że rezygnuje z pracy na tych warunkach lub, że żąda wyższego niż umówione wynagrodzenia.

Brak więc podstaw do przyjęcia, iż powódce przysługiwało wynagrodzenie według stawki obowiązującej w B. w owym czasie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I i II.

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje oparcie w art. 5 ust 1 pkt 3 i art. 13 ustawy z 28.05.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 roku, Nr 90, poz. 594 z późn. zm.)

Wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu powódki ustalono w oparciu o przepis §11 ust 1 pkt 2 w zw. z §6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 490).