

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **A. P.**

przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo- Usługowemu (...) Spółka z o.o. w Z.

o wynagrodzenie za pracę i odsetki skapitalizowane

I zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) Spółka z o.o. w Z. na rzecz powoda A. P. kwotę 6.302,47 zł netto (sześć tysięcy trzysta dwa złote czterdzieści siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od kwot:

- 1.035,50 zł od 31.08.2013r. do dnia zapłaty;

-1.181,38 zł od 30.09.2013r. do dnia zapłaty;

-1.166,63 zł od 31.10.2013r. do dnia zapłaty;

-1.459,48 zł od 30.11.2013r. do dnia zapłaty;

-1.459, 48 zł od 31.12.2013r. do dnia zapłaty

tytułem wynagrodzenia za pracę;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) Spółka z o.o. w Z. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) kwotę 1.617,98 zł, w tym kwotę 316 zł tytułem opłaty od pozwu, od której powód był ustawowo zwolniony i kwotę 1.301,98 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego;

IV prostuje świadectwo pracy z 30.11.2013r. w ten sposób, że:

- wykreśla pkt 3 lit a: „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania przez pracodawcę z zachowaniem okres wypowiedzenia (art. 30 § 1 pkt 2 kp)” i wpisuje w to miejsce: „stosunek pracy ustał z upływem czasu, na który został zawarty (art. 30 § 1 pkt 4 kp)”;

V wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1.459,48 zł brutto.

UZASADNIENIE

A. P. w pozwie z (...) domagał się zasądzenia od (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z. kwoty 8.800 zł łącznie tytułem: wynagrodzenia za pracę za okres od lipca 2013r. do listopada 2013r., oraz tytułem skapitalizowanych odsetek, zobowiązanie pozwanego do wydania świadectwa pracy i odszkodowania tytułem niewydania świadectwa pracy.

W uzasadnieniu pozwu podał m. in., że z pozwanym zawarł umowę o pracę na czas określony od (...) na stanowisko inżyniera budowy za wynagrodzenie 1.600 zł brutto. Pierwszą wypłatę powinien otrzymać w dniu (...), nie otrzymał jej do dnia wniesienia pozwu. Mimo tego, zawarł z pozwanym nową umowę o pracę na okres od (...) do czasu zakończenia budowy. Dostał lepsze warunki finansowe a prezes Zarządu pozwanego M. G. (1) nalegał by został, prosił o cierpliwość i obiecał, że wszystkie zaległe wynagrodzenie w najbliższym czasie zostaną w całości wypłacone. Do dnia wniesienia pozwu pozwany nie wypłacił mu dochodzonych pozwem należności.

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z. wniosła o oddalenie powództwa uzasadniając to m. in. tym, że niewypłacenie powodowi wynagrodzenia za październik i listopad 2013r. wynikało z braku płynności finansowej pozwanej oraz licznych błędów powoda, które m. in. przyczyniły się do utraty tej płynności. Świadectwo pracy zostało powodowi przesłane listem poleconym po zakończeniu stosunku pracy, co jest dopuszczalne przez prawo.

Sąd ustalił:

A. P. i Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z. w dniu (...). zawarli umowę o pracę na okres próbny od (...) Powód został zatrudniony na stanowisku inżyniera budowy, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem (...) zł. Praca wykonywana była w Jednostce Wojskowej przy ul. (...) we W.. W dniu 1.10.2013r. strony zawarły umowę o pracę na czas określony od (...) przy zachowaniu dotychczasowych warunków pracy, za wynagrodzeniem (...)

Bezsporne.

W okresie zatrudnienia powoda pozwany nie płacił powodowi całości wynagrodzenia wynikającego z umów o pracę. Nie opłacał stosownych składek ZUS. W tym okresie pozwany za pośrednictwem T. M. (1), M. S. (1), K. G. (1) i A. B. (1) przekazał powodowi pewne kwoty, z przeznaczeniem na zakup materiałów potrzebnych na budowę przy ul. (...) we W.. Pieniądze przekazywane powodowi przez T. M. i M. S. znajdowały się w kopercie, na której nie było zapisu, co do kwoty i tytułu wypłaty (na zakup materiałów, czy tytułem wynagrodzenia za pracę i za jaki okres). Natomiast A. B. pod koniec sierpnia 2013r. z koperty otrzymanej od L. D. (1) przekazał powodowi 1.000 zł, zatrzymując dla siebie 2.000 zł. L. D. (1) nie powiedziała A. B. jaką kwotę ma przekazać powodowi, z jakiego tytułu i za jaki okres.

Dowód:

-faktury VAT –k.91-106

-protokół przekazania gotówki –k. 75

-korespondencja e- mailowa –k. 76-86

-zeznania świadków:

A. B.-k. 57-58

T.M.-k.116

M. S. –k. 116

częściowo: L. D.-k.121

częściowo: K. G.- k. 57

-przesłuchania powoda-k.48v.

-częściowe przesłuchanie pozwanego k. 212.

W okresie od lipca 2013r. do 30 listopada 2013r. powodowi przysługiwało wynagrodzenie w kwocie łącznej 6.302,47 zł ,w tym:

za lipiec 2013r- 1.035,50 zł

za sierpień 2013r.-1.181,38 zł

za wrzesień 2013r-1.166,63 zł

za październik 2013r-1.459,48 zł

za listopad 2013r.-1.459,48 zł.

Pozwany nie opłacał też należnych składek ZUS.

Dowód:

-opinia biegłego księgowego –k. 130-135

-subkonto ubezpieczonego –k. 87.

W dacie 30.11.2013r. pozwany sporządził świadectwo pracy, w którym w pkt 3 a wypisał, że stosunek pracy łączący strony uległ rozwiązaniu przez pracodawcę z zachowaniem okresu wypowiedzenia (art. 30 § 1 pkt 2 kp).

Bezsporne.

Sąd zważył:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 22 § 1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca- do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną (art. 80 kp). Wypłaty wynagrodzenia dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie (art. 85§1kp).

Z wynagrodzenia za pracę – po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne – oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych – podlegają potrąceniu tylko następujące należności:

- 1)sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych,
- 2) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonanych na pokrycie należności innych niż świadczenie alimentacyjne
- 3)zaliczki pieniężne udzielone pracownikowi
- 4)kasy pieniężne przewidziane w art. 108.

Potrącenia, o których mowa w § 1 pkt 2 i 3 nie mogą w sumie przekraczać połowy wynagrodzenia. Niezależnie od tych potrąceń kasy pieniężne potrąca się w granicach określonych w art. 108 (art. 87§1 i § 4 kp).

Z wynagrodzenia za pracę odlicza się, w pełnej wysokości kwoty wypłacone w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia (art. 87 § 7 kp).

Należności inne niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 mogą być potrącone z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie (art. 91 § 1 kp).

Zgodnie z art. 6 kc w związku z art. 300 kp- ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem to na pozwanym spoczywał obowiązek udowodnienia, że:

1) wypłacił powodowi całość należnego wynagrodzenia za okres od 4.07.2013r. do 30.09.2013r.

2) istniały podstawy faktyczne i prawne do niewypłacenia powodowi wynagrodzenia za okres od 1.10.2013r. do 30.11.2013r.

Obowiązku tego pozwany nie wykonał.

W szczególności nie złożył pozwany oryginałów list płac za okres od (...), na których widniałyby podpisy powoda, kwitujące odbiór należnego mu w tym okresie (za poszczególne miesiące) wynagrodzenie za pracę.

Świadkowie zaś wskazani przez pozwanego nie potwierdzili natomiast, że na polecenie M. G. wypłacili powodowi w okresie od lipca do 30 września 2013r. kwoty odpowiadające jego wynagrodzeniu za pracę.

Świadkowie: T. M. i M. S. potwierdzili jedynie, że przekazali powodowi i A. B. (1) koperty, prawdopodobnie z gotówką bez precyzowania, że to kwoty na ich wynagrodzenie. Pieniądze w taki sposób przekazywane przeznaczone były także na zakup materiałów niezbędnych do prac na budowie. Fakt ten potwierdza protokół przekazania gotówki (k75), faktury VAT (k.91-106) oraz korespondencja elektroniczna powoda z M. G. (k.76-86).

Pozwany nie zaprzeczył prawidłowości tych dokumentów ani nie podważył ich wiarygodności. Po myśli art. 230 kpc Sąd uznał te fakty za przyznane.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. B., T. M. i M. S. oraz powodowi albowiem wzajemnie się uzupełniają, korelują ze sobą i znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy.

Odmówił Sąd wiary zeznaniom świadka L. D., K. G. i pozwanego albowiem stoją w oczywistej sprzeczności z zeznaniami świadka A. B., T. M. i M. S. i powoda a nadto, nie znajduje potwierdzenia w dokumentach. Ponadto świadkowie ci mieli interes w zatajeniu prawdy lub mówieniu nieprawdy, albowiem pozwany i św. K. G. są braćmi a L. D. nadal pracuje u pozwanego.

Pozwany nie złożył też żadnego dokumentu na potwierdzenie, że z wyłącznej winy powoda doszło do opóźnienia w budowie, że to z winy powoda doszło do wycieku wody na budowie, skutkiem czego inwestor odmówił pozwanemu zapłaty za wykonane prace. Żaden ze świadków nie potwierdził tych okoliczności. Świadek A. B. zeznał (k.58v.), że opóźnienie na budowie przy ul. (...) we W. związane były z brakiem płynności finansowej pozwanego, bo inwestorzy nie płacili faktur pozwanemu za budowę w T., na której powód nie pracował. Przy ul. (...) przyczyną opóźnienia wykonania pracy również był brak płynności finansowej, brak pieniędzy na zakup materiałów, co należało do obowiązków pozwanego.

Na budowie przy ul. (...) doszło do wycieku wody z powodu niedociśnięcia kształtki na instalacji zimnej wody. Część tej instalacji była wykonana przez inną firmę- (...) Z.. Ze strony firmy pozwanego część tej instalacji wykonywał brat pozwanego K. G. (1). Wyciek wody spowodował zalanie posadzki betonowej w piwnicy, ale nie spowodował znaczących szkód. Posadzka i ściany nie zostały zalane, nie trzeba było używać pomp, po pewnym czasie woda wyparowała. To zalanie nie spowodowało opóźnienia w budowie pracy na ul. (...) ani na żadnej innej budowie pozwanego.

Pozwany faktom tym nie zaprzeczył. Po myśli art. 230 kpc sąd uznał te fakty za przyznane.

Skoro pozwany nie udowodnił winy powoda w spowodowaniu zalania piwnicy budynku, nie wykazał szkody jaką powód wyrządził, ani wysokości tej szkody przyjąć zatem należało, że pozwany nie miał prawa wstrzymania wypłaty wynagrodzenia powoda za październik i listopad 2013r., nie mając pisemnej zgody powoda o czym mowa w art. 91 § 1 kp. Ponieważ powód- po myśli art. 6 kc w związku z art. 300 kp- nie wykazał, że kwoty wyliczone przez niego w pozwie są prawidłowe, ani nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego księgowego, przyjąć zatem należało, że kwoty ustalone w opinii są prawidłowe, zaś podane w pozwie – nieprawidłowe.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Strony nie wykazały zaś, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Ponadto Sąd zważył:

Po myśli art. 97 § 1 kp w związku z rozwiązaniem lub wypowiedzeniem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy. Wydanie świadectwa pracy nie może być uzależnione od uprzedniego rozliczenia się pracownika z pracodawcą.

Pracownikowi przysługuje roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej przez pracodawcę wskutek niewydania w terminie lub wydania niewłaściwego świadectwa pracy. Odszkodowanie przysługuje w wysokości wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy z tego powodu, nie dłużej jednak niż 6 tygodni (art. 99 § 1 i 2 kp).

Ustawodawca nie określa terminu w jakim pracodawca obowiązany jest wydać pracownikowi świadectwo pracy po zakończeniu stosunku pracy. Określenie „niezwłocznie” oznacza- bez zbędnej zwłoki. W doktrynie i utrwalanym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto, iż niezwłocznie - to nie dłużej niż w ciągu 7 dni.

Pozwany sporządził świadectwo pracy w dacie: 30.11.2013r.

Powód otrzymał to świadectwo pracy za pośrednictwem poczty 9.01.2014r. (k.42) tj. już po złożeniu pozwu. Wobec czego zmienił żądanie pozwu w pkt V- domagając się sprostowania świadectwa pracy z 30.11.2013r. poprzez wpisanie w pkt 3 a , że stosunek pracy ustał z upływem czasu, na który został zawarty (k. 48v.)

Podtrzymał jednocześnie żądanie w zakresie odszkodowania z tytułu nieterminowego wydania świadectwa pracy, w wysokości zarobku za 6 tygodni tj. kwoty 2.100 zł.

Przy tym powód nie udowodnił, iż to brak owego świadectwa pracy uniemożliwił mu zatrudnienie się od 1.12.2013r. u innych pracodawców. Twierdzenia powoda w tym zakresie pozostały gołosłowne. Nie złożył dowodów, że 4,5 innych (i jakich) firm odmówiło mu zatrudnienia z braku tego świadectwa pracy, że był dla tych firm osobą niewiarygodną (k.48v.).

Warunkiem przyznania odszkodowania z art. 99 § 1 kp jest:

-zaistnienie szkody

-rozmiar szkody.

Skoro powód nie udowodnił ani szkody ani jej rozmiaru, brak więc podstaw do uwzględnienia powództwa w tym zakresie.

Nie bez znaczenia pozostawała okoliczność, iż nawet Sąd, do którego powód wniósł pozew, miał trudności w ustaleniu adresu pod którym powód przebywał.

W pozwie (k. 2) powód podał, że przebywa pod adresem: (...)-(...) Z., Osiedle (...). przesyłka tak zaadresowana wróciła nedoręczona z adnotacją „brak numeru mieszkania”. Sąd ustalił numer mieszkania i doręczył przesyłkę (k. 15 i k. 20). Powód dopiero w piśmie procesowym z (...). (k. 68) podał prawidłowy adres, Natomiast w kwestionariuszu osobowym (w aktach osobowych – w załączeniu) powód wskazał adres w deklaracji (...) P (...) adres zamieszkania powoda to: - 547 Z., Osiedle (...).

Natomiast uzasadnione jest żądanie sprostowania świadectwa pracy. W aktach osobowych powoda brak jest dowodu na potwierdzenie, że stosunek pracy został rozwiązany przez pracodawcę z zachowaniem okresu wypowiedzenia (art. 30§1 pkt 2 kp).

Bezsporne w sprawie było, że w dniu 1.10.2013r. strony zawarły umowę o pracę na okres określony od (...) Zatem – po myśli art. 30 § 1 pkt 4 kp umowa ta rozwiązała się z upływem czasu, na który została zawarta tj. z dniem 30.11.2013r.

Dlatego też świadectwo pracy z 30.11.2013r. podlegało sprostowaniu zgodnie z żądaniem powoda.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I i IV wyroku. Oddalono powództwo w pozostałym zakresie – co do wynagrodzenia za pracę – ponad kwoty ustalone przez biegłego księgowego, co do skapitalizowanych odsetek - wobec ich błędnego wyliczenia oraz w zakresie odszkodowania za nieterminowe wydanie świadectwa pracy.

Na mocy art. 5 ust. 1 pkt 3 i art. 13 w związku z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity D.U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.), Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego (...) kwotę 1.301, 98 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego i kwotę 396 zł opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był ustawowo zwolniony w dniu składania pozwu.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności znajduje oparcie w art. 477² § 1 kpc.