

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 marca 2014 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący **SSR Teresa Maślukiewicz**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2014 roku w Ś.

sprawy z powództwa **T. L.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w J.

o sprostowanie świadectwa pracy

oddala powództwo.

### UZASADNIENIE

T. L. wniósł pozew przeciwko (...) Spółka z o.o. w J., domagając się sprostowania świadectwa pracy wydanego mu przez pozwanego w dniu (...), poprzez wpisanie w pkt 2 w miejsce słów „spawacz, ślusarz – spawacz” słów „spawacz, ślusarz – spawacz na wydziale przetwórstwa w warunkach szczególnych – szkodliwych”. Pozew uzasadnił m. in. tym, że nie zgadza się z treścią wydanego świadectwa pracy, ponieważ nie jest ono zgodne ze stanem faktycznym. Został oszukany i tym samym pozbawiony prawa ubiegania się o przywileje związane z pracą w warunkach szkodliwych.

(...) Spółka z o.o. w J. wniosła o oddalenie powództwa potwierdzając, że powód wykonywał pracę na stanowisku spawacz, ślusarz spawacz na wydziale przetwórstwa zakwalifikowaną jako praca wykonywana w warunkach szczególnych.

#### **Sąd ustalił:**

T. L. zatrudniony był w (...) Spółka z o.o. w J. od (...) do (...). w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku spawacz, ślusarz spawacz. Stosunek pracy uległ rozwiązaniu z dniem (...) na wniosek powoda, na zasadzie porozumienia stron.

W dniu (...) wręczono powodowi świadectwo pracy, które zawierało wszystkie niezbędne informacje o łączącym strony stosunku pracy, a także pouczenie o terminie i sposobie zgłoszenia wniosku o jego sprostowanie. Powód nie wystąpił do pracodawcy w terminie do (...) o sprostowanie świadectwa pracy co do stanowiska pracy.

bezsporne

W dniu (...) zwrócił się do pracodawcy o wydanie świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach. Pozwany w dniu (...) wręczył powodowi pismo informujące o tym, że nie może takiego świadectwa wystawić, albowiem z posiadanych dokumentów wynika, że praca jaką wykonywał w okresie zatrudnienia od (...) do (...) nie znajduje się w wykazie prac w szczególnych warunkach. Pouczył też powoda, że jeżeli powód wykonywał inną pracę niż wskazują dokumenty, to może dochodzić swojego prawa na drodze sądowej.

**Dowody:**

- pisma stron z (...) i (...)w aktach osobowych powoda – w załączeniu.

W dniu (...) powód ukończył 56 rok życia. Zaczął kompletować dokumentację związaną z ustaleniem prawa do emerytury. Sprostowane – zgodnie z żądaniem pozwu – świadectwo pracy jest mu potrzebne wyłącznie dla celów przyszłej emerytury.

**Dowód:**

- przesłuchanie powoda k. 35.

**Sąd zważył:**

Powództwo jest bezzasadne i spóźnione.

Zgodnie z art. 97 § 2<sup>1</sup> kp pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy.

Bezsporne w sprawie było, że powód odebrał świadectwo pracy w dniu jego wystawienia, tj. (...) i w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy, tj. do (...). nie wystąpił do pracodawcy z wnioskiem o sprostowanie pkt 2 świadectwa pracy. Po raz pierwszy powód zwrócił się do pracodawcy w tej sprawie dopiero w dniu (...) – zatem ze znacznym przekroczeniem terminu określonego w art. 97 § 2<sup>(1)</sup> kp. Odmowę wystawienia świadectwa pracy w szczególnych warunkach powód otrzymał (...). Mimo pouczenia – powód wystąpił do tut. Sądu z pozwem o sprostowanie świadectwa pracy dopiero (...) (data prezentaty).

Z tej przyczyny żądanie sprostowania świadectwa pracy jako spóźnione podlegało oddaleniu.

Ponadto Sąd zważył:

Żądanie poświadczenia pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze dla celów ustalenia prawa do emerytury nie podlega orzecznictwu sądów pracy.

W myśl art. 476 § 1 kpc przez sprawy z zakresu prawa pracy rozumie się sprawy o roszczenia ze stosunku pracy lub z nim związane, ustalenie istnienia stosunku pracy, jeżeli łączący strony stosunek prawny, wbrew zawartej między nimi umowy, ma cechy stosunku pracy, o roszczenia z innych stosunków prawnych, do których z mocy odrębnych przepisów stosuje się przepisy prawa pracy, o odszkodowanie dochodzone od zakładu pracy na podstawie przepisów o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Pozew nie spełnia wymogów sprawy z zakresu prawa pracy po myśli art. 476 § 1 kpc. W niniejszej sprawie przedmiotem żądania pozwu było w zasadzie ustalenie prawa do emerytury. Powód podjął już działania (gromadzenie dokumentacji) zmierzające do wystąpienia do organu rentowego z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury.

Okoliczności zawarte w treści pozwu (w tym wnioski dowodowe) powód winien podać we wniosku o emeryturę, albowiem tylko organ rentowy, tj. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. (właściwy ze względu na miejsce zamieszkania wnioskodawcy), jest wyłącznie właściwym do ustalenia prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego co następuje w drodze wydania decyzji, od której przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego wŚ..

Z tych przyczyn Sąd oddalił wniosek dowodowy zawarty w pozwie o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. C. i K. K.. Pozostałe dowody wskazane w pkt 2 lit. b, c i d pozwu mogły stanowić dowód wyłącznie tego, co zawarte jest w ich treści. W żadnej zaś mierze nie stanowiły dowodu na poparcie żądana pozwu.

Zeznaniom powoda Sąd w zasadzie dał wiarę co do przyczyn dla których wystąpił z pozwem. Odmówił Sąd wiary twierdzeniom powoda jakoby (...) nie przeczytał pouczenia zawartego w treści świadectwa pracy.

Jeżeli zaś strona pozwana uznała żądanie pozwu – mimo nieposiadania stosownych dokumentów potwierdzających zatrudnienie powoda w warunkach szczególnych – to na prośbę powoda zawartą w piśmie z (...) powinna była wydać mu odpowiednie zaświadczenie o treści jak w odpowiedzi na pozew, a nie pouczać powoda o drodze sądowej – z której nota bene powód nie skorzystał po (...) Stanowisko pełnomocnika pozwanego podane do protokołu rozprawy w dniu (...) w tym stanie rzeczy jest kuriozalne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Sygn. akt IV P 24/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 marca 2014 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący **SSR Teresa Maślukiewicz**

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2014 roku w Ś.

sprawy z powództwa **T. L.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w J.

o sprostowanie świadectwa pracy

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

T. L. wniósł pozew przeciwko (...) Spółka z o.o. w J., domagając się sprostowania świadectwa pracy wydanego mu przez pozwanego w dniu (...), poprzez wpisanie w pkt 2 w miejsce słów „spawacz, ślusarz – spawacz” słów „spawacz, ślusarz – spawacz na wydziale przetwórstwa w warunkach szczególnych – szkodliwych”. Pozew uzasadnił m. in. tym, że nie zgadza się z treścią wydanego świadectwa pracy, ponieważ nie jest ono zgodne ze stanem faktycznym. Został oszukany i tym samym pozbawiony prawa ubiegania się o przywileje związane z pracą w warunkach szkodliwych.

(...) Spółka z o.o. w J. wniosła o oddalenie powództwa potwierdzając, że powód wykonywał pracę na stanowisku spawacz, ślusarz spawacz na wydziale przetwórstwa zakwalifikowaną jako praca wykonywana w warunkach szczególnych.

**Sąd ustalił:**

T. L. zatrudniony był w (...) Spółka z o.o. w J. od (...) do (...) w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku spawacz, ślusarz spawacz. Stosunek pracy uległ rozwiązaniu z dniem (...) na wniosek powoda, na zasadzie porozumienia stron.

W dniu (...) wręczono powodowi świadectwo pracy, które zawierało wszystkie niezbędne informacje o łączącym strony stosunku pracy, a także pouczenie o terminie i sposobie zgłoszenia wniosku o jego sprostowanie. Powód nie wystąpił do pracodawcy w terminie do(...) o sprostowanie świadectwa pracy co do stanowiska pracy.

bezsporne

W dniu (...) zwrócił się do pracodawcy o wydanie świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach. Pozwany w dniu (...) wręczył powodowi pismo informujące o tym, że nie może takiego świadectwa wystawić, albowiem z posiadanych dokumentów wynika, że praca jaką wykonywał w okresie zatrudnienia od (...) do (...) nie znajduje się w wykazie prac w szczególnych warunkach. Pouczył też powoda, że jeżeli powód wykonywał inną pracę niż wskazują dokumenty, to może dochodzić swojego prawa na drodze sądowej.

**Dowody:**

- pisma stron z (...) i (...) w aktach osobowych powoda – w załączeniu.

W dniu (...) powód ukończył 56 rok życia. Zaczął kompletować dokumentację związaną z ustaleniem prawa do emerytury. Sprostowane – zgodnie z żądaniem pozwu – świadectwo pracy jest mu potrzebne wyłącznie dla celów przyszłej emerytury.

**Dowód:**

- przesłuchanie powoda k. 35.

**Sąd zważył:**

Powództwo jest bezzasadne i spóźnione.

Zgodnie z art. 97 § 2<sup>1</sup> kp pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy.

Bezsporne w sprawie było, że powód odebrał świadectwo pracy w dniu jego wystawienia, tj. (...) i w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy, tj. do (...) nie wystąpił do pracodawcy z wnioskiem o sprostowanie pkt 2 świadectwa pracy. Po raz pierwszy powód zwrócił się do pracodawcy w tej sprawie dopiero w dniu (...) – zatem ze znacznym przekroczeniem terminu określonego w art. 97 § 2<sup>(1)</sup> kp. Odmowę wystawienia świadectwa pracy w szczególnych warunkach powód otrzymał (...). Mimo pouczenia – powód wystąpił do tut. Sądu z pozwem o sprostowanie świadectwa pracy dopiero (...) (data prezentaty).

Z tej przyczyny żądanie sprostowania świadectwa pracy jako spóźnione podlegało oddaleniu.

Ponadto Sąd zważył:

Żądanie poświadczenia pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze dla celów ustalenia prawa do emerytury nie podlega orzecznictwu sądów pracy.

W myśl art. 476 § 1 kpc przez sprawy z zakresu prawa pracy rozumie się sprawy o roszczenia ze stosunku pracy lub z nim związane, ustalenie istnienia stosunku pracy, jeżeli łączący strony stosunek prawny, wbrew zawartej między nimi umowy, ma cechy stosunku pracy, o roszczenia z innych stosunków prawnych, do których z mocy odrębnych przepisów stosuje się przepisy prawa pracy, o odszkodowanie dochodzone od zakładu pracy na podstawie przepisów o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Pozew nie spełnia wymogów sprawy z zakresu prawa pracy po myśli art. 476 § 1 kpc. W niniejszej sprawie przedmiotem żądania pozwu było w zasadzie ustalenie

prawa do emerytury. Powód podjął już działania (gromadzenie dokumentacji) zmierzające do wystąpienia do organu rentowego z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury.

Okoliczności zawarte w treści pozwu (w tym wnioski dowodowe) powód winien podać we wniosku o emeryturę, albowiem tylko organ rentowy, tj. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. (właściwy ze względu na miejsce zamieszkania wnioskodawcy), jest wyłącznie właściwym do ustalenia prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego co następuje w drodze wydania decyzji, od której przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Ś.

Z tych przyczyn Sąd oddalił wniosek dowodowy zawarty w pozwie o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. C. i K. K.. Pozostałe dowody wskazane w pkt 2 lit. b, c i d pozwu mogły stanowić dowód wyłącznie tego, co zawarte jest w ich treści. W żadnej zaś mierze nie stanowiły dowodu na poparcie żądania pozwu.

Zeznaniom powoda Sąd w zasadzie dał wiarę co do przyczyn dla których wystąpił z pozwem. Odmówił Sąd wiary twierdzeniom powoda jakoby (...) nie przeczytał pouczenia zawartego w treści świadectwa pracy.

Jeżeli zaś strona pozwana uznała żądanie pozwu – mimo nieposiadania stosownych dokumentów potwierdzających zatrudnienie powoda w warunkach szczególnych – to na prośbę powoda zawartą w piśmie z (...) powinna była wydać mu odpowiednie zaświadczenie o treści jak w odpowiedzi na pozew, a nie pouczać powoda o drodze sądowej – z której nota bene powód nie skorzystał po 10.05.2013r. Stanowisko pełnomocnika pozwanego podane do protokołu rozprawy w dniu (...) w tym stanie rzeczy jest kuriozalne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.