

Sygn. akt II W 42/17

(...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy – Szponik

Protokolant Katarzyna Szafrńska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2017 roku sprawy o wykroczenie

A. B.

urodzonego (...) w G.

syna E. i D. z domu R.

obwinionego o to, że:

w okresie od 04 listopada 2016r. do dnia 07 grudnia 2016r. będąc Prezesem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. przy ulicy (...) nie udostępnił M. D. – członkowi Spółdzielni Mieszkaniowej kopii:

- faktur i umów zawartych przez Spółdzielnię z Panem P. D., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) – Usługowa P. D. (NIP (...)),
- faktur i umów zawartych przez Spółdzielnię z (...) A. D. P. (...) Spółka Jawna (KRS (...)),
- umowy (umów) zawartej przez Spółdzielnię z osobą wyłonioną na nabywcę w drodze przetargu, który odbył się dnia 4 lutego 2016r. na sprzedaż gruntu niezabudowanego położonego w Ś. obręb (...) Osiedle (...) AM 10 działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Świdnicy prowadzi księgę wieczystą nr (...)

tj. o wykroczenie z art. 27³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

I. obwinionego A. B. uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 18 października 2016r. do dnia 7 grudnia 2016r. będąc Prezesem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. przy ulicy (...) wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 8¹ ust. 1 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych nie udostępnił M. D. – członkowi Spółdzielni Mieszkaniowej kopii:

- faktur wystawionych przez P. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) – Usługowa P. D. (NIP (...)),
- faktur wystawionych przez (...) A. D. P. (...) Spółka Jawna (KRS (...)),

tj. wykroczenia z art. 27³ pkt. 1 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych i za to na podstawie cytowanego przepisu wymierza mu karę 100 (stu) złotych,

II. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw i art. 118§1 kpw zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 100 (stu) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 30 (trzydziestu) złotych.

UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. pełni funkcję prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. przy ul. (...) w Ś.. W dniu 5 października 2016r. adw. M. B. w imieniu członkini spółdzielni (...) działając w oparciu o treść art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych wystąpił o udostępnienie kopii:

- faktur i umów zawartych przez Spółdzielnię z Panem P. D., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) – Usługowa P. D. (NIP (...)),
- faktur i umów zawartych przez Spółdzielnię z (...) A. D. P. (...) Spółka Jawna (KRS (...)),
- umowy (umów) zawartej przez Spółdzielnię z osobą wyłonioną na nabywcę w drodze przetargu, który odbył się dnia 4 lutego 2016r. na sprzedaż gruntu niezabudowanego położonego w Ś. obręb (...) Osiedle (...) AM 10 działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Świdnicy prowadzi księgę wieczystą nr SW 1S/ (...).

Pismem z dnia 18 października 2016r. A. B. odmówił udostępnienia żądanych dokumentów powołując się na treść art. 18 § 3 Ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo Spółdzielcze, argumentując przy tym, iż przesłanie dokumentów naruszałoby przepisy z ustawy o nieuczciwej konkurencji w zakresie zachowania w poufności informacji gospodarczych, jak również informacji stanowiących dane osobowe osób trzecich, co może narazić Spółdzielnię na odpowiedzialność odszkodowawczą względem tych osób. Ponadto, jak wskazano nie bez znaczenia dla podjęcia odmownej decyzji jest uzasadniona obawa, iż M. D., wykorzysta uzyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi jej znaczną szkodę. Niewątpliwie jej intencje wpływają na ocenę istnienia przesłanek odmowy udostępnienia przedmiotowych dokumentów, które dotyczą P. D., wyłonionego w drodze przetargu na nabywcę gruntu niezabudowanego nr. 355 położonego w Ś., obręb (...) Osiedle (...), AM 10, którego unieważnienia żąda mocodawca adw. M. P. S., reprezentujący Spółkę (...) Sp. z o.o., zainteresowany zakupem tego gruntu. Ponadto, mąż M. W. D. (notabene pracownik P. S.), żądał w piśmie z dnia 19 września 2016r. unieważnienia wyżej wymienionego przetargu i rozpisania go na nowo celem wyłonienia potencjalnych nabywców. Mając na uwadze przedstawione fakty, wskazano, iż w ocenie Spółdzielni (...) reprezentujący zainteresowana w sprawie Spółkę (...) instrumentalnie potraktował uprawnienia mocodawczyni adw. M. B., jako narzędzia do osiągnięcia innych celów, niż te, dla których to prawo ze względu na jego społeczno – gospodarcze przeznaczenie zostało ustanowione, a mianowicie do partykularnych celów związanych z podważeniem zasadności ogłoszonego przetargu, który został przeprowadzony zgodnie z przepisami prawa. Zdaniem Spółdzielni udostępnienie dokumentów może być wykorzystane na szkodę Spółdzielni.

M. D. złożyła wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia wskazanych dokumentów. Do dnia wyrokowania sprawa nie została przez Sąd rozstrzygnięta.

Dowód: - wyjaśnienia obwinionego – k. 73,

- zeznania M. D. - k. 74,

- pismo adw. M. B. z dnia 3 października 2016r. –

k.10,

- pismo Prezesa Zarządu Spółdzielni z dnia 18 października 2016r. –

k. 11.

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, powołując się w głównej mierze na argumentację zawartą w piśmie kierowanym do adw. M. B. z dnia 18 października 2016r.

Sąd nadto zważył, co następuje:

Wina i sprawstwo obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu nie budzą wątpliwości.

Za wiarygodne uznano wyjaśnienia obwinionego, w których opisał przebieg zdarzenia oraz wyjaśnił motyw, którymi kierował się odmawiając udostępnienia kserokopii żądanych przez M. D. dokumentów. Również za odpowiadające prawdzie przyjęto zeznania M. D., która nie kwestionowała, iż to jej mąż W. D. poprosił ją aby jako członek spółdzielni zwróciła się z przedmiotowym pismem.

Przedłożone do akt sprawy i ujawnione na rozprawie dokumenty również uznano za wiarygodne. Ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Przechodząc do rozważań prawnych w pierwszej kolejności należy odnieść się do treści art. 8¹ ust. 1 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. Zgodnie z tym przepisem członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Prawo do odmowy udostępnienia dokumentów uregulowane jest w przepisie art. 18 § 3 Ustawy z dnia z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze, które na mocy, który na mocy art. 1 ust. 7 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych stosuje się odpowiednio do tejże ustawy.

W myśl tego przepisu spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów.

Z treści cytowanego przepisu wynika, iż Spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, a zatem jedynie w tym zakresie może skorzystać ze swojego uprawnienia, które nie rozciąga się na prawo odmowy udostępnienia faktur. Tym samym osoby reprezentujące Spółdzielnię mają obowiązek udostępnienia członkowi spółdzielni kopii faktur, a nie wywiązanie się z niego skutkuje odpowiedzialnością z art. 27³ ust. 1 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

Zgodnie z tym przepisem podlega karze ten, kto będąc członkiem zarządu spółdzielni mieszkaniowej, pełnomocnikiem, albo likwidatorem, wbrew obowiązkowi dopuszcza do tego, że spółdzielnia nie udostępni członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹.

Biorąc zatem pod uwagę, iż A. B. nie udostępnił członkowi spółdzielni kopii żądanych faktur swoim zachowaniem wyczerpał znamiona cytowanego przepisu, który jest jasny i nie wymaga dodatkowych interpretacji. Obwiniony nie wywiązał się ze swojego obowiązku, rozciągając w sposób nieuprawniony prawo do odmowy udostępnienia dokumentów również w odniesieniu do faktur. Biorąc pod uwagę, iż A. B. w sposób klarowny przedstawił w tym zakresie swoje stanowisko w piśmie z dnia 18 października 2016r., należy uznać, iż już w tym momencie zrealizował wszystkie znamiona cytowanego wykroczenia.

Z kolei obwiniony nie wyczerpał tychże znamion nie udostępniając kopii umów, skoro skorzystał z takiego uprawnienia i zgodnie z treścią art. 18 § 3 Ustawy z dnia z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze odmowa została wyrażona na piśmie wraz z argumentacją.

Ewentualny obowiązek zaktualizuje się po stronie A. B. w przypadku pozytywnej decyzji sądu rejestrowego, która do dnia wyrokowania nie zapadła.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 33 kw, bacząc by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, które ma osiągnąć w stosunku do obwinionego.

Oceniając stopień społeczny szkodliwości czynu, Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, prawo członków spółdzielni do uzyskiwania dokumentów związanych z działalnością Spółdzielni. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę motywację jaka kierowała A. B., który miał podstawy przypuszczać, iż żądanie M. D. może zmierzać do wyrządzenia szkody spółdzielni, skoro początkowo pismo o tej samej treści złożył mąż M. D., powiązany, jak twierdzi obwiniony z P. S., zainteresowanym zakupem działki, sprzedanej w drodze przetargu.

Z tych też wszystkich względów, uwzględniając sytuację finansową obwinionego, wymierzono mu karę grzywny w wysokości 100 zł., uznając, iż będzie ona wystarczająca dla osiągnięcia celów zapobiegawczych i wychowawczych, uświadamiając A. B. konieczność przestrzegania prawa. Zdaniem Sądu obwiniony nie jest osobą zdemoralizowaną, stąd też kara grzywny 100 zł, która nie jest karą surową, będzie wystarczająco wychowawcza.

Ponadto Sąd zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 100 złotych zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia i wymierzył mu opłatę w kwocie 30 zł. Zasadą bowiem jest ponoszenie przez obwinionego kosztów postępowania w przypadku uznania jego winy, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, a Sąd nie znalazł powodów, by z tych kosztów go zwalniać.