

*Sygn. akt II K 51/17*

PR 2 Ds. 83.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

**Przewodniczący SSR Kamila Firko**

**Protokolant Katarzyna Małolepsza**

po rozpoznaniu dnia 28 lutego 2017 roku sprawy karnej

**C. A.**

ur. (...) w W.

syna T. i Z. z domu B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 listopada 2016 roku w D., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 0,88 mg/dm<sup>3</sup> (I badanie) i 0,83 mg/dm<sup>3</sup> (II badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 marca 2013 roku, sygn. VIII K 193/13, za przestępstwo z art. 178a § 4 kk,

**tj. o czyn z art. 178a§4 kk**

I. oskarżonego **C. A.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 178a§4 kk i za czyn ten na podstawie powołanego przepisu wymierza mu **karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł (dziesięciu tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 63§1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego od dnia 17 listopada 2016 roku do dnia 18 listopada 2016 roku, tj. dwa dni;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym kwotę 70 zł (siedemdziesięciu złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania oraz opłatę w kwocie 60 zł (sześćdziesięciu złotych).

## UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 178a § 4 k.k. i złożył w postępowaniu przygotowawczym wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu:

- kary 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych,
- świadczenia pieniężnego w wysokości 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Powyższy wniosek został zaakceptowany przez Prokuratora a następnie skierowany do Sądu w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

Mając zatem na uwadze, że oskarżony przyznał się do winy, w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, zaś postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, Sąd przychylił się do wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

Oskarżony C. A. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,88 i 0,83 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Ponadto czyn ten popełnił w czasie obowiązywania 5 – letniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 marca 2013 roku w sprawie VIII K 193/13 za czyn z art. 178a § 4 k.k. Nie ulegało zatem wątpliwości, że zachowanie oskarżonego wyczerpało ponownie ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 k.k.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu, a nadto niewątpliwie spełni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy. Sąd wziął pod uwagę pozytywną postawę oskarżonego w toku postępowania, przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz stosunkowo młody wiek. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował jednocześnie uprzednią karalność oskarżonego za takie samo przestępstwo i znaczny stopień nietrzeźwości.

W ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste karanego już oskarżonego uzasadniały wymierzenie mu kary izolacyjnej w najniższym ustawowym wymiarze. Oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, zaś poprzednio orzeczona kara nie okazała się wobec niego skuteczna.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I części rozstrzygającej wyroku.

W pkt II wyroku, przy uwzględnieniu wszystkich wyżej powołanych okoliczności dot. wymiaru kary, na podstawie przepisu art. 42 § 4 kk orzeczono wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, obligatoryjny w niniejszej sprawie. Jednocześnie należy wskazać, że Sąd omyłkowo wskazał jako podstawę orzeczenia zakazu przepis art. 42 § 2 k.k. zamiast § 4 tegoż przepisu.

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono obligatoryjne w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k., świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, Sąd zaliczył okres zatrzymania oskarżonego od dnia 17.11.2016 r. do dnia 18.11.2016 r., tj. 2 dni.

Przy uwzględnieniu sytuacji materialnej oskarżonego na podstawie art. 627 § 1 kpk obciążono go kosztami postępowania w całości, w tym wydatkami postępowania w wysokości 70 zł oraz opłatą karną w kwocie 60 zł zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.