

Sygn. akt II K 794/16

PR 1 Ds. 1271.2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Iwona Kowalik

Protokolant Katarzyna Małolepsza

po rozpoznaniu dnia 24 stycznia 2017 roku sprawy karnej

J. Ł.

ur. (...) w Ś.

córki L. i B. z domu F.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., nieletnim oraz nieustalonym mężczyzną, znajdując się w miejscu publicznym, bez powodu, okazując swoim zachowaniem rażące lekceważenie dla porządku publicznego, publicznie znieważyla B. P. (1) – obywatela U., z powodu jego przynależności narodowej, wyzywając go słowami powszechnie uznawanymi za obraźliwe a następnie działając z w/wymienionymi, pobiła B. P. (1) – obywatela U., kopiąc go po twarzy i całym ciele, czym spowodowała u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci: powierzchownego urazu powłok głowy z krwiakiem podskórnym grzbietu nosa i okolicy ciemieniowej lewej oraz stłuczenia stopy prawej z bolesnością palpacyjną i obrzękiem, skutkującymi rozstrojem zdrowia w/wym., na okres poniżej dni 7, czym naraziła go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156§1 kk lub art. 157§1 kk,

tj. o czyn z art. 158§1 kk i art. 157§2 kk i art. 257 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk

E. M.

ur. (...) w Ś.

córki W. i J. z domu M.

oskarżonej o to, że:

II. w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ł., nieletnim oraz nieustalonym mężczyzną, pobiła B. P. (2) – obywatela U., w ten sposób, że powstrzymywała koleżankę pokrzywdzonego – E. I., przed udzieleniem pomocy B. P. (3), który był bity przez w/wym., przez zadawanie mu uderzeń po twarzy i całym ciele, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci: powierzchownego urazu powłok głowy z krwiakiem podskórnym grzbietu nosa i okolicy ciemieniowej lewej oraz stłuczenia stopy prawej z bolesnością palpacyjną i obrzękiem, skutkującymi rozstrojem zdrowia w/wym. na okres poniżej dni 7, przez co naraziła go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156§1 kk lub w art. 157§1 kk,

tj. o czyn z art. 158§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

I. oskarżoną **J. Ł.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 158§1 kk i art. 157§2 kk i art. 257 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 158§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 57a§1 kk wymierza jej **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. oskarżoną **E. M.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 158§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i za czyn ten na podstawie art. 158§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza jej **karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 34§1a pkt 1 kk i art. 35§1 kk do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym**;

III. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk zawiesza oskarżonej **J. Ł.** warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch);

IV. na podstawie art. 73§1 kk oddaje oskarżoną **J. Ł.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

V. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną **J. Ł.** do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;

VI. na podstawie art. 46§1 kk orzeka od oskarżonej **J. Ł.** na rzecz pokrzywdzonego B. P. (4) zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w kwocie 1000 zł (tysiąca złotych);

VII. na podstawie art. 46§1 kk orzeka od oskarżonej **E. M.** na rzecz pokrzywdzonego B. P. (4) zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w kwocie 500 zł (pięćset złotych);

VIII. na podstawie art. 63§1 i 5 kk zalicza oskarżonej **J. Ł.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, w wypadku jej wykonania, okres zatrzymania w sprawie od dnia 22 sierpnia 2016 roku do dnia 24 sierpnia 2016 roku, tj. dwa dni;

IX. na podstawie art. 63§1 i 5 kk zalicza oskarżonej **E. M.** na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 23 sierpnia 2016 roku do dnia 24 sierpnia 2016 roku, tj. dwa dni przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności, a okres ten stanowi 3 godziny pracy na cele społeczne;

X. zwalnia oskarżone od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wobec faktu, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku dotyczy oskarżonej E. M. i odnosi się jedynie do rozstrzygnięcia o karze Sąd, na podstawie art. 432§1a kpk, ograniczył zakres uzasadnienia do rozważań w powyższym zakresie.

Rozważając nad wymiarem kary Sąd miał na uwadze wskazania zawarte w art. 53 kk i wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i przemawiające na korzyść oskarżonej. Jako okoliczności obciążające niewątpliwie należy uznać powszechność tego rodzaju przestępstw i ich szczególnie negatywny wydźwięk, a także karalność oskarżonej w dacie popełnienia przestępstwa. Sąd miał także na uwadze znaczny stopień winy oskarżonej i społecznej szkodliwości czynu oraz fakt doznania przez pokrzywdzonego określonych obrażeń ciała. Natomiast na korzyść oskarżonej Sąd poczytał przyznanie się do popełnienia zarzucanego jej czynu oraz opisanie okoliczności jego popełnienia.

Mając powyższe na względzie Sąd wymierzył oskarżonej karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z zobowiązaniem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym uznając, iż kara tego rodzaju i w takim wymiarze nie może zostać uznana za nadmiernie surową czy nieadekwatną do wskazanych powyżej okoliczności, a zasadnym jest przyjęcie, że spełni także swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Jednocześnie Sąd przyjął, iż oskarżona z faktu skazania będzie jednak w stanie wyciągnąć pozytywne

wnioski na przyszłości i nie będzie ponownie naruszać obowiązującego prawa. Podstawą wymiaru kary jest w tym przypadku art. 158§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 37a kk, przy czym ten ostatni omyłkowo nie został przez Sąd podany.

Na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył okres zatrzymania oskarżonej w sprawie (punkt IX części dyspozytywnej wyroku).