

Sygn. akt II K 607/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Jamrozy – Szponik**

Protokolant: **Iwona Połczyńska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – M. G.

po rozpoznaniu w dniach 7 listopada 2016 roku, 1 grudnia 2016 roku, 12 stycznia 2017 roku sprawy karnej

R. G.

urodzonego (...) w Ś.

córki A. i B. z domu B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II K 487/14, którym za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 24 maja 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2015 roku, sygn. akt II Ko 527/15;

II. Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 9 września 2014 roku, sygn. akt II K 771/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk, popełniony w dniu 8 marca 2014 roku wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, jednocześnie orzeczono w oparciu o art. 33 § 2 i 3 kk karę 50 stawek grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych każda. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 stycznia 2016 roku, sygn. akt II Ko 1766/15 kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania. Natomiast na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Żywcu sygn. akt II Ko 861/16 w miejsce kary grzywny zarządzono do wykonania 25 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt II K 584/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 23 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby.

IV. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt II K 583/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 27 lutego 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 sierpnia 2016 roku, sygn. akt II Ko 1382/16;

V. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 czerwca 2015 roku, sygn. akt II K 270/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 31 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2016 roku, sygn. akt II Ko 2206/15;

VI. Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 17 września 2015 roku, sygn. akt II K 914/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 11 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zaradzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 12 października 2016r., jednocześnie orzeczono w oparciu o art. 33 § 1 - 3 kk karę 50 stawek grzywny, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20 złotych każda, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 25 maja 2016r., zamieniono na karę 25 dni pozbawienia wolności.

VII. Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 8 października 2015 roku, sygn. akt II K 432/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby;

VIII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2015 roku, sygn. akt II K 346/14, którym:

a) za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniach 24 kwietnia 2013 roku, 12 kwietnia 2013 roku, 23 kwietnia 2013 roku, 10 kwietnia 2013 roku, 15 kwietnia 2013 roku, wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 270 § 1 kk i 272 kk i art. 273 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 13 marca 2013 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 11 kwietnia 2013 roku, 4 marca 2013 roku, 8 kwietnia 2013 roku, 16 kwietnia 2013 roku, wymierzono skazanemu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2016 roku, sygn. akt II K 40/16, którym:

d) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 22 stycznia 2015 roku, 12 lutego 2015 roku, 5 marca 2015 roku, wymierzono skazanemu karę roku pozbawienia wolności,

e) za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w z art. 12 kk, popełniony w okresie od dnia 10 lutego 2015 roku do dnia 11 lutego 2015 roku, wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 89 § 1 b kk łączy orzeczone wobec skazanego **R. G.** wyrokami opisanymi w pkt II – IX części wstępnej wyroku łącznego:

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt II K 771/14, II K 584/14, II K 583/14, II K 270/15, II K 914/15, II K 432/15,

- kary łączne pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 346/14 i II K 40/16

i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 86 § 1 i § 2 kk łączy orzeczone wobec skazanego **R. G.** wyrokami opisanymi w pkt II i VI części wstępnej wyroku łącznego, tj. w sprawach o sygn. akt II K 771/14 i II K 914/15 kary grzywny i orzeka karę łączną grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych sprawach nie podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. I części wstępnej wyroku łącznego, tj. sprawy o sygnaturze II K 487/14;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego Wrocław-Krzyki o sygn. akt II K 346/14 od dnia 25.04.2013 roku do dnia 18.12.2013 roku i od dnia 13.03.2015 roku do dnia 8.04.2015 roku;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W toku przeprowadzanego na rozprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. G. był dotychczas karany wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II K 487/14, którym za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 24 maja 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2015 roku, sygn. akt II Ko 527/15;

II. Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 9 września 2014 roku, sygn. akt II K 771/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk, popełniony w dniu 8 marca 2014 roku wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, jednocześnie orzeczono w oparciu o art. 33 § 2 i 3 kk karę 50 stawek grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych każda. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 stycznia 2016 roku, sygn. akt II Ko 1766/15 kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania. Natomiast na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Żywcu sygn. akt II Ko 861/16 w miejsce kary grzywny zarządzone do wykonania 25 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt II K 584/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 23 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby.

IV. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt II K 583/14, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 27 lutego 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 sierpnia 2016 roku, sygn. akt II Ko 1382/16;

V. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 czerwca 2015 roku, sygn. akt II K 270/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 31 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2016 roku, sygn. akt II Ko 2206/15;

VI. Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 17 września 2015 roku, sygn. akt II K 914/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 11 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 12 października 2016r., jednocześnie orzeczono w oparciu o art. 33 § 1 - 3 kk karę 50 stawek grzywny, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20 złotych każda, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 25 maja 2016r., zamieniono na karę 25 dni pozbawienia wolności.

VII. Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 8 października 2015 roku, sygn. akt II K 432/15, którym za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2014 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby;

VIII. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2015 roku, sygn. akt II K 346/14, którym:

a) za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniach 24 kwietnia 2013 roku, 12 kwietnia 2013 roku, 23 kwietnia 2013 roku, 10 kwietnia 2013 roku, 15 kwietnia 2013 roku, wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 270 § 1 kk i 272 kk i art. 273 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 13 marca 2013 roku, wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 11 kwietnia 2013 roku, 4 marca 2013 roku, 8 kwietnia 2013 roku, 16 kwietnia 2013 roku, wymierzono skazanemu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2016 roku, sygn. akt II K 40/16, którym:

d) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 22 stycznia 2015 roku, 12 lutego 2015 roku, 5 marca 2015 roku, wymierzono skazanemu karę roku pozbawienia wolności,

e) za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w z art. 12 kk, popełniony w okresie od dnia 10 lutego 2015 roku do dnia 11 lutego 2015 roku, wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

Dowód:

- akta Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygn. II K 487/14, II K 584/14, II K 583/14, II K 270/15, II K 40/16.

- akta Sądu Rejonowego w Żywcu o sygn. akt II K 771/14

- akta Sądu Rejonowego w Wejherowie o sygn. akt II K 914/15

- akta Sądu Rejonowego w Kutnie o sygn. II K 432/15

- akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu o sygn. akt II K 346/14

R. G. w warunkach izolacji przebywa od dnia 31 maja 2016r. Regulaminowo odnosi się do przełożonych, stara się przestrzegać zasad porządku wewnętrznego, funkcjonuje prawidłowo w oddziale mieszkalnym. Został ośmiokrotnie nagrodzony, raz udzielono mu ulgi, nie był karany dyscyplinarnie, nie uczestniczy w podkulturze więziennej. Ponadto skazany uczestniczy w zajęciach k-o organizowanych w jednostce, ukończył program readaptacyjny w zakresie kształtowania umiejętności społecznych, jest zatrudniony neodpłatnie jako roznoszący posiłki. Obecnie wykazuje krytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa.

Dowód:

- opinia o skazanym – k. 169 - 170

Sąd nadto zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego jest możliwe wtedy, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów.

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd zastosował przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku. Zgodnie bowiem z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tylko wtedy, gdy zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po 1 lipca 2015 roku. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Przepis art. 85 kk w obecnym brzmieniu pozwala na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są kary i kary łączne podlegające wykonaniu. Przepis art. 85 § 3 kk stanowi zaś, że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Wobec skazanego R. G. na dzień wydania wyroku pozostawały do wykonania kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 (sygn. akt II K 771/14), 3 (sygn. akt II K 584/14), 4 (sygn. akt II K 583/14), 5 (sygn. akt II K 270/15), 6 (sygn. akt II K 914/15) i 7 (sygn. akt II K 432/15) części wstępnej wyroku łącznego oraz kary łączne orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach 8 (sygn. akt II K 346/14) i 9 (sygn. akt II K 40/16)) części wstępnej wyroku łącznego. Żadna z tych kar nie została wymierzona za przestępstwo popełnione w czasie odbywania innej kary podlegającej łączeniu.

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sytuacji spełnienia warunków, o których mowa w art. 85 kk wiąże się z ukształtowaniem na nowo kary z kar orzeczonych wyrokami podlegającymi połączeniu. Z uwagi na fakt, iż kara łączna orzeczona w wyroku łącznym stanowi odrębną karę zastępującą wszystkie wymierzone do tej pory kary i kary łączne podlegające łączeniu, konieczne jest określenie granic wymiaru tej kary, a ściślej mówiąc przesądzenie górnej i dolnej granicy, w ramach których Sąd wymierza karę łączną.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W niniejszej sprawie podlegały łączeniu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz kary bezwzględne. W oparciu o przepis art. 89 § 1b kk, zgodnie z którym Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 2 lat i 10 miesięcy pozbawiania wolności tj. od najwyższej z kar podlegających łączeniu, stosując w ten sposób zasadę absorpcji, do 7 lat i 4 miesięcy, tj. do sumy kar podlegających łączeniu, stosując w ten sposób zasadę kumulacji. Jako że istnieje również możliwość wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w wysokości pomiędzy tymi granicznymi wartościami (zasada asperacji) nie przekraczającej jednak 20 lat pozbawienia wolności, sąd zastosował te zasadę kierując się treścią art. 85 a kk tj. bacząc by kara łączna, spełniała przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wymierzając mu karę łączną 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd miał na uwadze ilość czynów wchodzących do realnego zbiegu, ich związek czasowy, a także fakt, że czyny objęte karą łączną były przede wszystkim przestępstwami przeciwko mieniu, z kilkoma wyjątkami w postaci przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu.

Określając wymiar kary łącznej Sąd uznał, że zastosowanie systemu absorpcji byłoby rozstrzygnięciem zbyt łagodnym, a określona w ten sposób kara łączna 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności byłaby niewspółmierna do popełnionych przez skazanego czynów. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany wielokrotnie łamał prawo i brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej – penitencjarnej, która to mogłaby przemawiać za przyjęciem zasady pełnej absorpcji.

Równocześnie w ocenie Sądu niecelowym byłoby zastosowanie w przedmiotowej sprawie zasady kumulacji. Na taką ocenę niewątpliwie wpływ miała treść opinii o skazanym, z której m. in. wynika, że R. G. był ośmiokrotnie nagradzany, nie uczestniczy w podkulturze przestępczej, z współosadzonymi żyje zgodnie, regulaminowo zachowuje się wobec przełożonych, do tego skazany żałuje popełnionych przestępstw i aktywnie uczestniczy w procesie resocjalizacji, a także pracuje w zakładzie karnym.

Sąd określił liczbę stawek dziennych kary łącznej grzywny stosując zasadę asperacji, uznając iż zastosowanie systemu absorpcji byłoby rozstrzygnięciem zbyt łagodnym, zaś systemu kumulacji nieproporcjonalnie surowym w stosunku do R. G.. Minimalna liczba stawek dziennych grzywny wynosiła 50, maksymalna natomiast 100. Sąd uznał za zasadne wymierzyć skazanemu karę łączną 80 stawek dziennych.

Wysokość stawki dziennej określono na 10 złotych, gdyż zgodnie z art. 86 § 2 kk, wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 kk. Wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio. Dyrektywy z art. 33 § 3 kk nakazują przy ustalaniu wysokości stawki dziennej brać pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. R. G. przebywa obecnie w zakładzie karnym, w którym wykonuje jedynie nieodpłatną pracę, w związku z czym celowe było określenie wysokości stawki dziennej na minimalnym wymaganym ustawą poziomie.

Ponadto pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych sprawach nie podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania, o czym orzeczono w pkt. III wyroku.

Natomiast na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. I części wstępnej wyroku łącznego, tj. sprawy o sygnaturze II K 487/14, albowiem kara ta została wykonana w całości.

Zgodnie z art. 577 Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego Wrocław-Krzyki o sygn. akt II K 346/14 od dnia 25.04.2013 roku do dnia 18.12.2013 roku i od dnia 13.03.2015 roku do dnia 8.04.2015 roku;

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia wydatków powstałych w sprawie, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego.