

Sygn. akt II K 570/16

PR 2 Ds. 496.2016

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Kamila Firko

Protokolant Marta Michniewicz

po rozpoznaniu dnia 20 października 2016 roku sprawy karnej

T. B.,

syna W. i J. z domu D.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 16 maja 2016 roku w Ż. w woj. (...) znieważył

funkcjonariusza Komisariatu Policji w Ż. W. P., K. P.

oraz A. K. słowami powszechnie uznawanymi za wulgarne i obelżywe

podczas i w związku z wykonywaniem przez nich czynności służbowych interwencji

domowej,

tj. o czyn z art. 226 §1 k.k.;

D. J.,

córki P. i M. z domu S.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

II. w dniu 16 maja 2016 roku w Ż. w woj. (...) znieważyla funkcjonariusza Komisariatu Policji w Ż. W. P. słowami powszechnie uznawanymi za wulgarne i obelżywe podczas i w związku z wykonywaniem przez niego czynności służbowych - interwencji domowej,

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.;

I. oskarżonego ***T. B.*** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania w trakcie odbywania kary ograniczenia wolności nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. oskarżoną **D. J.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną do wykonywania w trakcie odbywania kary ograniczenia wolności nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego T. B. na rzecz pokrzywdzonych W. P., K. P. oraz A. K. kwoty po 500 (pięćset) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonej D. J. rzecz pokrzywdzonego W. P. kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza obojgu oskarżonym na poczet orzeczonych w pkt I i II części rozstrzygającej wyroku kar ograniczenia wolności okresy zatrzymania w sprawie od dnia 16 maja 2016 roku do dnia 18 maja 2016 roku, tj. po dwa dni, przyjmując, iż okresy te odpowiadają 3 godzinom pracy na cele społeczne wobec każdego z oskarżonych;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, zaliczając wydatki poniesione w toku postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 570/16

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do oskarżonej D. J. w zakresie wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku i rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w toku rozprawy głównej.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonej D. J., opisane w zarzucie II aktu oskarżenia, stanowiło przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. Oskarżona podczas przeprowadzanej przez funkcjonariuszy Policji – w tym W. P. – interwencji domowej znieważyła tegoż funkcjonariusza, kierując do niego słowa powszechnie uznawane za obelżywe. Nie uległo zatem wątpliwości, że czyn ten wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 226 § 1 k.k.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierzył oskarżonej karę 2 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną do wykonywania w trakcie odbywania tej kary pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

W ocenie Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia winy oskarżonej i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu, a nadto niewątpliwie spełni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy. Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował pozytywną postawę oskarżonej w toku postępowania, przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu, wyrażenie skruchy oraz gotowości zadośćuczynienia pokrzywdzonemu. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił działanie oskarżonej pod wpływem alkoholu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt II części rozstrzygającej wyroku.

Aby wzmocnić wychowawcze oddziaływanie wyroku Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. w pkt IV części rozstrzygającej wyroku zobowiązał oskarżoną do zadośćuczynienia krzywdy wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. P. 500 złotych, przy czym Sąd omyłkowo orzekł kwotę 500 złotych zamiast wskazanej we wniosku w trybie art. 335 § 1 k.p.k. kwoty 100 zł.

Nadto w oparciu o przepis art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonej od dnia 16 maja 2016 roku do dnia 18 maja 2016 roku.

Z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonej w oparciu o przepis art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono ją z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione w toku postępowania na rachunek skarbu Państwa.