

Sygn. akt II K 413/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrńska

po rozpoznaniu dnia 26 września 2016 roku sprawy karnej

A. K.

syna S. i M. z domu (...)

urodzonego (...) w Ż.

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 maja 2016 roku w P., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonej zawartości 0,31 mg/dm (I badanie) i 0,27 mg/dm

(II badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki R. o nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. postępowanie karne wobec **A. K.** o czyn opisany w części wstępnej wyroku tj. występki z art. 178a § 1 kk na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk warunkowo umarza na okres próby 2 /dwóch/ lat,

II. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec **A. K.** zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, do których prowadzenia wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii B na okres 6 /sześciu/ miesięcy,

III. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 43a § 1 kk orzeka od **A. K.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 1000 /jeden tysiąc złotych/ złotych,

IV. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w wyroku zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza **A. K.** okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy numer (...) wydanego przez Starostę (...) – od dnia 11 maja 2016 roku,

V. na podstawie art. 627 kpk obciąża **A. K.** kosztami postępowania w sprawie w kwocie 130 złotych, w tym opłatą sądową w kwocie 60 złotych.

UZASADNIENIE

Z uwagi na to, że złożony wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku dotyczy rozstrzygnięcia o karze, zgodnie z art. 424 § 3 k.p.k., Sąd ograniczył uzasadnienie do poniższego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Świdnicy wystąpił z wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania karnego prowadzonego wobec podejrzanego A. K. o występki z art. 178a § 1 k.k. popełniony przez niego w dniu 11 maja 2016 roku w miejscowości P. na ulicy (...).

Sprawcą występkę wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. jest między innymi ten, kto w stanie nietrzeźwości prowadzi w ruchu lądowym pojazd mechaniczny.

Zgodnie z dyspozycją art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza, przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

A. K. został zatrzymany w P. do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji, a przeprowadzone alkometrem badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazały, że znajdował się on w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,31 mg – pierwsze badanie, 0,27 – drugie badanie i 0,30 mg – trzecie badanie alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza. Kontrola była przeprowadzona w związku z prowadzeniem przez oskarżonego samochodu osobowego marki R. nr rej. (...), a zatem wobec osoby uczestniczącej w ruchu drogowym jako kierujący.

Trasa, którą poruszał się oskarżony krytycznego dnia, czyli w dniu 11 maja 2016 roku, tj. droga w P., niewątpliwie spełnia kryteria drogi w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym, odbywa się po niej ruch lądowy. Samochód osobowy marki R. nr rej. (...) jakim w czasie zdarzenia poruszał się oskarżony, bezsprzecznie należy do kategorii pojazdów mechanicznych. A. K. prowadził zatem w/w pojazd mechaniczny w ruchu lądowym.

Oskarżonego A. K., jak każdego uczestnika ruchu drogowego prowadzącego jakikolwiek pojazd mechaniczny, obowiązywała podstawowa zasada bezpieczeństwa ruchu drogowego, a jest nią zasada trzeźwości wyrażająca się w prostym stwierdzeniu „Piłeś? Nie jedź.” Każdy kierujący jakimkolwiek pojazdem, uczestniczący w ruchu lądowym, w sytuacji prowadzenia tego pojazdu w stanie nietrzeźwości ma ograniczoną możliwość prawidłowej oceny sytuacji na drodze czy poza nią, wszędzie tam, gdzie odbywa się ruch lądowy, nie jest zatem w stanie prawidłowo ocenić ewentualne niebezpieczeństwa i nie ma możliwości prawidłowej reakcji w sytuacji ewentualnego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lądowego wywołanego zachowaniem własnym czy innego uczestnika tego ruchu.

Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że po wypiciu ok godz. 21.00 – 22.00 poprzedniego dnia 3-4 piw i nie spożywając żadnego pokarmu nie powinien wsiadać za kierownicę i jak podał, nie zamierzał tego robić oraz, że nie tylko narusza jedną z zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ale także miał świadomość konsekwencji takiego zachowania, tj. że stanowi ono przestępstwo, aktualnie dość surowo karane.

Oskarżony A. K. mimo posiadanej wiedzy dopuścił się takiego zachowania polegającego na prowadzeniu w ruchu lądowym wskazanego pojazdu mechanicznego, umyślnie naruszył podstawową zasadę ruchu drogowego, tj. zasadę trzeźwości.

Swoim zachowaniem oskarżony A. K. wyczerpał więc ponad wszelką wątpliwość ustawowe znamiona występkę stypizowanego w art. 178a § 1 k.k. i zaproponowana przez prokuratora kwalifikacja prawna tego zachowania jest jak najbardziej prawidłowa.

Oskarżony po raz pierwszy stanął przed Sądem, w przeszłości nie był karany sędownie, co jest oczywiście społecznie jak najbardziej pożądanym atrybutem każdej osoby. Z racji wieku oskarżonego poczytać to należy na jego korzyść bowiem swoim dotychczasowym sposobem życia nie naruszył obowiązującego porządku prawnego w sposób skutkujący odpowiedzialnością karną. W toku postępowania przygotowawczego A. K. wykazał skruchę, swoją postawą spowodował zakończenie postępowania przygotowawczego przez prokuratora bez konieczności kierowania do sądu aktu oskarżenia. Biorąc pod uwagę okoliczności popełnienia czynu Sąd przyjął, iż zachodzą w sprawie przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego uznając, że zarówno wina jak i stopień społecznej szkodliwości, w rozumieniu art. 115 § 2 kk, popełnionego przez oskarżonego czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Ponadto postawa oskarżonego, który zarówno do chwili popełnienia czynu, jak i obecnie nie był karany, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku

prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Fakt dotychczasowej niekaralności oskarżonego przemawia za przyjęciem, że tego rodzaju zachowanie było w jego życiu epizodem. Przy takiej ocenie na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego Sąd warunkowo umorzył, zakreślając przy tym czas próby na okres dwóch lat. Sąd nadto uznał, iż na podstawie art. 67 § 3 kk zasadnym jest orzeczenie wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do których prowadzenia wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii B na okres 6 miesięcy i świadczenie pieniężne w kwocie 1000 złotych. Na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od dnia 11 maja 2016r.

O kosztach sądowych, w tym o opłacie, rozstrzygnięto w oparciu o art. 627 k.p.k., obciążając oskarżonego obowiązkiem ich ponoszenia w całości.