

Sygn. akt II K 801/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy **R. A.**

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 roku sprawy karnej

M. D. (1)

syna S. i D. z domu K.

urodzonego (...) w L.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 08.02.2012r. w sprawie sygn. akt II K 1183/11 za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w nocy z 15/16 października 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02.03.2015r. w sprawie sygn. akt II Ko 2671/14, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 200 zł,
2. **wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 12.03.2014r. w sprawie sygn. akt II K 13/14 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 11.11.2013r. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
3. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 03.11.2014r. w sprawie sygn. akt II K 618/14 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony w dniu 21.01.2014r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,
4. **wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu** z dnia 23.10.2014r. w sprawie sygn. akt II K 536/14 za czyn z art. 178a § 1 i § 4 kk popełniony dnia 07.07.2014r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat,
5. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 23.09.2015r. w sprawie sygn. akt II K 267/15 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony dnia 15.02.2014r na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku łączy kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami sądu opisanymi w pkt. 2, 3 i 5 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu **M. D. (1)** karę łączną roku i 2 /dwóch / miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 /trzech/,

III. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku i art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego, na wypadek jej wykonywania, zalicza skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie II K 267/15 w dniu 15 lutego 2015 roku,

IV. pozostałe orzeczenia zawarte w łączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego w sprawach opisanych w punktach 1 i 4 części wstępnej wyroku,

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 29 października 2015 roku skazany M. D. (1) wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania prawomocnymi wyrokami **Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu** z dnia 23.10.2014r. w sprawie sygn. akt II K 536/14 za czyn z art. 178a § 1 i § 4 kk popełniony dnia 07.07.2014r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz **Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 08.02.2012r. w sprawie sygn. akt II K 1183/ 11 za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w nocy z 15/16 października 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02.03.2015r. w sprawie sygn. akt II Ko 2671/ 14.

Rozpoznając wniosek skazanego Sąd ustalił, iż M. D. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami :

- **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 08.02.2012r. w sprawie sygn. akt II K 1183/ 11 za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w nocy z 15/16 października 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02.03.2015r. w sprawie sygn. akt II Ko 2671/ 14, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 200 zł.

- **wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu** z dnia 23.10.2014r. w sprawie sygn. akt II K 536/14 za czyn z art. 178a § 1 i § 4 kk popełniony dnia 07.07.2014r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności , zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat,

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015r. w sprawie V. K. 179/15/el Sąd Okręgowy w Świdnicy zezwolił M. D. (1) na odbycie kary pozbawienia wolności orzeczonej w obu powyższych sprawach poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, która jest wykonywana w okresie od 27 października 2015r. do 27 kwietnia 2016r.

- **wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 12.03.2014r. w sprawie sygn. akt II K 13/14 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 11.11.2013r. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, której wykonanie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10.06.2015r. w sprawie sygn. akt II Ko 1035/14 zawieszono z uwagi na wykonywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego,

- **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 03.11.2014r. w sprawie sygn. akt II K 618/14 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony w dniu 21.01.2014r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,

- **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy** z dnia 23.09.2015r. w sprawie sygn. akt II K 267/15 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony dnia 15.02.2014r na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

Dowody:

-wniosek skazanego - k. 1,

- akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt IIK 1183/11, IIK 13/14, IIK 618/14, 267/15, i Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Krzyków we Wrocławiu sygn. akt IIK 536/14,
- informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego-k. 4-5 .

Skazany M. D. (1), w okresie od 27 października 2015r. do 27 kwietnia 2016r. odbywa karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego w sprawach sygn. akt II K 1183/ 11 Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz **Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu** sygn. akt II K 536/14 na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 27 kwietnia 2015r. w sprawie V. K. 179/15/el. Przestrzega on ustalonego harmonogramu odbywania kary, zamieszkuje z konkubiną i czwórką dzieci, pracuje i łoży na ich utrzymanie, nie nadużywa alkoholu, w miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną, nie toczą się przeciwko niemu nowe postępowania karne.

Dowód:

- wywiad o skazanym z dnia 10 marca 2016 r. -k. 14 15, 16,

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że w związku z nowelizacją ustaw Kodeks karny i Kodeks postępowania karnego z dniem 1.07.2015r., uległy zmianie przepisy dotyczące orzekania kary łącznej i wyroku łącznego. Aktualnie wymierzenie kary łącznej w wyroku łącznym zgodnie z treścią art. 568a § 1 pkt 2 kpk wymaga spełnienia przesłanek pozytywnych / art. 85 § 1kk/ i nie wystąpienia przesłanek negatywnych / art. 85 § 2-4kk/. W wyniku nowelizacji art. 85 § 1kk ustawodawca zrezygnował z przesłanki negatywnej kary łącznej w postaci pierwszego, choćby nieprawomocnego wyroku skazującego rozdzielającego przestępstwa pozostające w zbiegu realnym. Zgodnie zaś z treścią art.19 § 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy-Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw, przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks Karny nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia jej w życie tj. przed dniem 1 lipca 2015r. chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy tj. po 1 lipca 2015r. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu. M. D. (1) został bowiem skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy w dniu 23.09.2015r. w sprawie sygn. akt II K 267/15 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony dnia 15.02.2014r na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, a więc już po wejściu nowelizacji w życie. Sąd jednak tę okoliczność przeoczył i błędnie zastosował przepisy w brzmieniu sprzed tej zmiany.

Na postawie poprzedniego stanu prawnego, zgodnie z treścią art. 569§1 kpk określającego przesłanki wydania wyroku łącznego, jego wydanie możliwe jest wówczas, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Zapis ten nakazuje poczynienie ustaleń, czy w sprawie możliwe jest wymierzenie kary łącznej - co pociąga za sobą konieczność sięgnięcia do przepisów o karze łącznej zawartych w kodeksie karnym - w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Tak więc, aby można wydać wyrok łączny muszą łączeniu podlegać, co najmniej dwa prawomocne wyroki skazujące oraz muszą zachodzić warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te sformułowane zostały w art. 85 kk i 91 kk i są następujące: popełnienie dwu lub więcej przestępstw, dwa lub więcej ciągów przestępstw lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z nich oraz wymierzenie za te właśnie przestępstwa kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu.

Rozpoznając wniosek skazanego M. D. (2) Sąd uznał, iż wprawdzie istnieją warunki formalne do wydania wyroku łącznego, jednakże brak jest warunków do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych we wszystkich opisanych powyżej sprawach i wymierzenia jednej kary łącznej. Za pierwszy uznano wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy zapadły w sprawie sygn. akt II K 13/14 z dnia 12 marca 2014r. i wraz z karą nim wymierzoną połączono kary orzeczone w sprawach o sygnaturach II K 618/14 i II K 267/15, w pozostałym zakresie na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzono.

Wydając wyrok łączny Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa, a granice kary łącznej określa z jednej strony najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej strony, suma kar podlegających łączeniu (przy uwzględnieniu zawartego w tym przepisie limitu kary łącznej, który dla kary pozbawienia wolności wynosi 15 lat). W przedmiotowej sprawie łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego M. D. (2), sąd biorąc pod uwagę elementy podmiotowo-przedmiotowe czynów, jego działanie w krótkich odstępach czasu, na przestrzeni pierwszych trzech miesięcy 2014 roku oraz tożsamość rodzajową dwóch popełnionych przez niego występków z art. 271 §1 kk, zastosował zasadę asperacji i wymierzył mu karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w omawianej sytuacji mógł orzec przedmiotową karę łączną w granicach od roku pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych). Opierając się na dyrektywach wymiaru kary zawartych w art. 53 kk, które winny być stosowane również przy wymierzaniu kary łącznej, Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez skazanego, oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara ma w stosunku do niego osiągnąć, a także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu posłużenie się w przedmiotowej sprawie zasadą znacznej absorpcji jest w pełni uzasadnione, zważywszy przy tym na pozytywną treść wywiadów środowiskowych o skazanym.

W świetle powyższych okoliczności oraz biorąc pod uwagę przyjęcia wobec skazanego w wyrokach sygn.. akt II K 618/14 i II K 267/15 pozytywnej prognozy kryminologicznej należało w ocenie sądu orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk warunkowo zawiesić na okres próby 3 lat.

Nadto, na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania Sąd na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63§1 kk zaliczył skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie II K 267/15 w dniu 15 lutego 2015r.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zdecydował o zwolnieniu go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.