

Sygn. akt II K 485/15

1 Ds. 540/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Kamila Firko

Protokolant Kamila Salamon

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ***M. D.***

po rozpoznaniu w dniach 21.01.2016 roku i 15.03.2016 roku sprawy karnej

A. G.

urodzonego (...) w W.

syna R. i M. z domu B.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 15.12.2014 roku w Ś., woj. (...), będąc przedstawicielem (...) S.A. z/s w W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 158 zł A. S., zatrudnioną na stanowisku hostessy w markecie (...) w Ś., w ten sposób, że działając jako koordynator akcji promocyjnej (...), najpierw zniszczył oryginał, a następnie podrobił dokument w postaci „dane personalne hostessy 2014”, dokonując w nim zapisów co do treści, oraz zapisując w nim w rubryce: „numer rachunku bankowego hostessy” swój nr rachunku bankowego, tj. (...), oraz podpisał się na nim nazwiskiem (...), oraz przesłał przedmiotowy dokument do firmy (...) sp. z o.o. w Ł. – podwykonawcy (...) S.A., natomiast do firmy (...) S.A. z/s w W. przesłał informację o wykonaniu pracy przez w/wym. w określone dni, wprowadzając w błąd wymienioną firmę, co do właściciela w/wym. rachunku bankowego, w wyniku czego niesłusznie otrzymał przelewem wynagrodzenie w kwocie 158 zł, na swój rachunek bankowy jw., natomiast w dniu 21.01.2015 roku w skutek interwencji A. S. zwrócił jej w/wym. Kwotę, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w Ł.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 276 § 1 k.k.

i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 18.12.2014 roku w Ś., woj. (...), będąc przedstawicielem (...) S.A. z/s w W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 158 zł M. O., zatrudnioną na stanowisku hostessy w markecie (...) w Ś., w ten sposób, że działając jako koordynator akcji promocyjnej (...), najpierw zniszczył oryginał, a następnie podrobił dokument w postaci „dane personalne hostessy 2015”, dokonując w nim zapisów co do treści, oraz zapisując w nim w rubryce: „numer rachunku bankowego hostessy” swój nr rachunku bankowego, tj. (...), oraz podpisał się na nim nazwiskiem (...), oraz przesłał przedmiotowy dokument do firmy (...) sp. z o.o. w Ł. – podwykonawcy (...) S.A., natomiast do firmy (...) S.A. z/s w W. przesłał informację o wykonaniu pracy przez w/wym. w określone dni, wprowadzając w błąd wymienioną firmę, co do właściciela w/wym. rachunku bankowego, w wyniku czego niesłusznie otrzymał przelewem wynagrodzenie w kwocie 158 zł, na swój rachunek bankowy jw., natomiast w dniu 21.01.2015 roku w skutek interwencji M. O. zwrócił jej w/wym. kwotę, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w Ł.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 276 § 1 k.k.

i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

I. w granicach czynów opisanych w pkt. I i II części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **A. G.** za winnego tego, że w okresie od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 16 lutego 2015 roku w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc przedstawicielem (...) S.A. z siedzibą w W., doprowadził firmę (...) sp. z o.o. w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 316 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że działając jako koordynator akcji promocyjnej (...), najpierw zniszczył oryginały, a następnie podrobił dwa dokumenty w postaci „dane personalne hostessy 2014” i „dane personalne hostessy 2015”, zapisując w nich w rubrykach: „numer rachunku bankowego hostessy” swój nr rachunku bankowego, tj. (...) i podpisując się na nich nazwiskiem S. i O., po czym przesłał przedmiotowe dokumenty do firmy (...) sp. z o.o. w Ł. – podwykonawcy (...) S.A., natomiast do firmy (...) S.A. z/s w W. informacje o wykonaniu pracy przez w/wym. w określone dni, wprowadzając w błąd firmę (...) sp. z o.o. w Ł., co do właściciela w/wym. rachunku bankowego, w wyniku czego niesłusznie otrzymał przelewem wynagrodzenia należne A. S. i M. O. w łącznej kwocie 316 zł, na swój rachunek bankowy jw., natomiast w dniu 23.02.2015 roku w skutek interwencji A. S. i M. O. zwrócił im w/wym. kwotę, tj. występkę z art. 286 § 1 k.k. i art. 276 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych dnia 17.06.2015 roku, wpisanych pod numerem Drz (...), zarządzając pozostawienie ich w aktach sprawy;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w całości, zaliczając wydatki poniesione w toku postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w toku rozprawy głównej.

W ocenie Sądu działania oskarżonego, opisane w obu zarzutach aktu oskarżenia, stanowiły w istocie jedno przestępstwo, popełnione w warunkach czynu ciągłego uregulowanego w przepisie art. 12 k.k. Oskarżony, w okresie od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 16 lutego 2015 roku, pełniąc funkcję koordynatora akcji promocyjnej, najpierw zniszczył oryginały i podrobił dwa dokumenty „dane personalne hostessy” wpisując na nich numer swojego rachunku bankowego oraz podpisując się nazwiskami S. i O., a następnie dokumenty te, stanowiące podstawę do rozliczenia z hostessami, przesłał do firmy (...) Sp. z o.o. w Ł., wprowadzając przedstawicieli tej firmy w błąd co do właściciela wskazanego rachunku bankowego. W wyniku działania oskarżonego wynagrodzenia należne A. S. i M. O. w łącznej kwocie 316 zł pokrzywdzona firma przelała na rachunek bankowy oskarżonego, co skutkowało przyjęciem przez Sąd, że firma ta została doprowadzona przez oskarżonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 316 zł. Dopiero wskutek interwencji hostess A. G. zwrócił im przedmiotową kwotę. Nie ulegało wątpliwości, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu. Wobec powyższego Sąd przyjął, że oskarżony, w granicach czynów opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku, popełnił występek z art. 286 § 1 k.k. i art. 276 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Za występki ten Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu, a nadto niewątpliwie spełni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy. Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował pozytywną postawę oskarżonego w toku postępowania, przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyrażenie skruchy oraz naprawienie wyrządzonej szkody. Okoliczności obciążających nie stwierdzono, a zatem karę wymierzono w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

W ocenie Sądu tryb życia przed popełnieniem przestępstwa, postawa oskarżonego w trakcie procesu oraz dotychczasowa niekaralność uzasadniały przyjęcie, że pomimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności osiągnie ona wobec oskarżonego swój cel.

Dlatego też w oparciu o przepis art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, uznając, że okres ten będzie wystarczający do wdrożenia oskarżonego do przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I i II części rozstrzygającej wyroku.

Należy zauważyć, że Sąd poprzez przeoczenie, nie zastosował wobec A. G. obligatoryjnego dozoru kuratora sądowego, przewidzianego w przepisie art. 73 § 2 k.k. oraz powołał w podstawie warunkowego zawieszenia wykonania kary przepis § 1 art. 70 k.k., zamiast § 2 tegoż artykułu.

W pkt III wyroku, na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów wpisanych pod nr Drz (...), zarządzając pozostawienie ich w aktach sprawy.

Z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonego w oparciu o przepis art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione w toku postępowania na rachunek skarbu Państwa.