

Sygn. akt II K 163/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Małgorzata Skiba

Protokolant Marta Michniewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy J. J.

po rozpoznaniu dnia 09 grudnia 2015 roku sprawy karnej

K. K.

syna F. i S. z domu K.

urodzonego (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 07 stycznia 2009 roku, sygn. akt IX K 1237/08, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 31 stycznia 2008 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 czerwca 2010 roku, sygn. akt XIII Ko 1738/10 oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,
2. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 21 października 2009 roku, sygn. akt VII K 740/09, za ciąg czynów z art. 286 § 1 k.k. popełnionych w dniach 17, 20, 21, 24 i 25 kwietnia 2009 roku oraz w nieustalonym dniu miesiąca kwietnia 2009 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 26 lipca 2011 roku, sygn. akt II Ko 655/11,
3. Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 14 stycznia 2010 roku, sygn. akt II K 1080/09, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 marca 2009 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 11 lipca 2011 roku, sygn. akt II Ko 795/11,
4. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 maja 2010 roku, sygn. akt II 1 K 38/10, za czyn z art. 284 § 2 k.k. popełniony w dniu 01 lipca 2009 roku, na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,
5. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt II 1 K 1464/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 17 października 2010 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, przy czym szkoda wyrządzona tym przestępstwem stanowi kwotę 239,- zł, a wyrok uprawomocnił się z dniem 25 grudnia 2010 roku,
6. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 08 sierpnia 2011 roku, sygn. akt IX K 392/11/K, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 października 2010 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu)

miesiący pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

7. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 26 sierpnia 2011 roku, sygn. akt II K 560/11/K, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniach 18 i 19 października 2010 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

przy czym w wyroku łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 10 października 2012 roku, sygn. akr II K 343/12/K, połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt:

- VII K 740/09 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i II K 1080/09 Sądu Okręgowego w Olkuszu wymierzając skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz
- II 1 K 1464/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i IX K 392/11/K oraz II K 560/11/K Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wymierzając skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 09 maja 2014 roku, sygn. akt II Ko 753/14/K,

a ponadto połączono jednostkowe kary grzywny orzeczone w sprawach o sygn. akt:

- VII K 740/09 oraz II 1 K 38/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu wymierzając skazanemu karę łączną 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka oraz
- II 1 K 1464/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i IX K 392/11/K oraz II K 560/11/K Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wymierzając skazanemu karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

zaś postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokami łącznymi kar orzeczonych w sprawie o sygn. akt IX K 1237/08 Sądu Rejonowego w Gliwicach na podstawie art. 572 k.p.k. – umorzono,

8. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 28 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II K 331/14, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 września 2013 roku do 26 listopada 2013 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka,

9. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 12 września 2014 roku, sygn. akt III K 597/14, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 sierpnia 2013 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

10. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02 grudnia 2014 roku, sygn. akt II K 549/14, za ciąg czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniach 11 i 17 lipca 2013 roku, 30 sierpnia 2013 roku, 30 października 2013 roku, 12 i 22 listopada 2013 roku, 18 i 30 grudnia 2013 roku oraz 14 lutego 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka, co następuje:

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i na podstawie art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym z dniem 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary pozbawienia wolności orzeczone

wobec skazanego K. K. prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt 6 i 7 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej niniejszego wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II prawomocnego wyroku łącznego z dnia 10 października 2010 roku Sądu Rejonowego Kraków-Krowodrza wydanego w sprawie o sygn. akt II K 343/12 – od dnia 21 maja 2014 roku do dnia 16 grudnia 2015 roku,

III. na podstawie art. 91 § 2 k.k. przy zastosowaniu 85 § 1 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i na podstawie art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym z dniem 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz na podstawie art. 89 § 1a k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. K. prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt 8, 9 i 10 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt 1, 2, 3 i 4 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 5 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego,

VI. nakazuje wypłatę przez Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Świdnicy na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. M. kwoty 177,12 zł tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu,

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w zakresie wydatków.

Sygn. akt II K 163/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

K. K., syn F. i S. z domu K., urodzony (...) w O., skazany został prawomocnymi wyrokami:

a. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 07 stycznia 2009 roku, sygn. akt IX K 1237/08, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 31 stycznia 2008 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 czerwca 2010 roku, sygn. akt XIII Ko 1738/10 oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

b. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 21 października 2009 roku, sygn. akt VII K 740/09, za ciąg czynów z art. 286 § 1 k.k. popełnionych w dniach 17, 20, 21, 24 i 25 kwietnia 2009 roku oraz w nieustalonym dniu miesiąca kwietnia 2009 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 26 lipca 2011 roku, sygn. akt II Ko 655/11,

c. Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 14 stycznia 2010 roku, sygn. akt II K 1080/09, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 marca 2009 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 11 lipca 2011 roku, sygn. akt II Ko 795/11,

d. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 maja 2010 roku, sygn. akt II 1 K 38/10, za czyn z art. 284 § 2 k.k. popełniony w dniu 01 lipca 2009 roku, na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

e. Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt II 1 K 1464/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 17 października 2010 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, przy czym szkoda wyrządzona tym przestępstwem stanowi kwotę 239,- zł, a wyrok uprawomocnił się z dniem 25 grudnia 2010 roku,

f. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 08 sierpnia 2011 roku, sygn. akt IX K 392/11/K, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 października 2010 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

g. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 26 sierpnia 2011 roku, sygn. akt II K 560/11/K, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniach 18 i 19 października 2010 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

przy czym w wyroku łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 10 października 2012 roku, sygn. akt II K 343/12/K, połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt:

- VII K 740/09 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i II K 1080/09 Sądu Okręgowego w Olkuszu wymierzając skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz

- II 1 K 1464/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i IX K 392/11/K oraz II K 560/11/K Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wymierzając skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 09 maja 2014 roku, sygn. akt II Ko 753/14/K,

a ponadto połączono jednostkowe kary grzywny orzeczone w sprawach o sygn. akt:

- VII K 740/09 oraz II 1 K 38/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu wymierzając skazanemu karę łączną 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka oraz

- II 1 K 1464/10 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu i IX K 392/11/K oraz II K 560/11/K Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wymierzając skazanemu karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

zaś postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawie o sygn. akt IX K 1237/08 Sądu Rejonowego w Gliwicach na podstawie art. 572 k.p.k. – umorzono,

h. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 28 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II K 331/14, za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 września 2013 roku do 26 listopada 2013 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka,

i. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 12 września 2014 roku, sygn. akt III K 597/14, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 sierpnia 2013 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

j. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02 grudnia 2014 roku, sygn. akt II K 549/14, za ciąg czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniach 11 i 17 lipca 2013 roku, 30 sierpnia 2013 roku, 30 października 2013

roku, 12 i 22 listopada 2013 roku, 18 i 30 grudnia 2013 roku oraz 14 lutego 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

Akta:

Sądu Rejonowego w Gliwicach sygn. akt IX K 1237/08

Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt VII K 740/09

Sądu Rejonowego w Olkuszu sygn. akt II K 1080/09

Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt II 1 K 38/10

Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt II 1 K 1464/10

Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie sygn. akt IX K 392/11/K

Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie sygn. akt II K 560/11/K

Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie sygn. akt II K 343/12/K

Sądu Rejonowego w Opocznie sygn. akt II K 331/14

Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. sygn. akt III K 597/14

Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 549/14

Karta karna k. 9-11, 79-81

Aktualnie, tj. od 21 maja 2015 roku, skazany K. K. odbywa karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wydanym w sprawie sygn. akt II K 343/12/K.

Skazany w okresie osadzenia przebywał w różnych jednostkach penitencjarnych, a to wobec prowadzonych z jego udziałem postępowań.

Skazany jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. W okresie osadzenia kontakt telefoniczny i korespondencyjny utrzymuje ze swoją młodszą siostrą i wujowstwem. Od lutego 2016 roku był zatrudniony w radiowęźle zakładu karnego w T.-M., z obowiązków wywiązywał się prawidłowo, wcześniej nieodpłatnie wykonywał czynności przy obsłudze radiowęzła i biblioteki.

Zachowanie skazanego w okresie odbywania kar oceniane jest jako dobre, był trzy razy nagradzany regulaminowo, nie był karany regulaminowo. Nie deklaruje przynależności do podkultury więziennej, ze współosadzonymi koegzystuje bezkonfliktowo, w stosunku do przełożonych zachowuje się regulaminowo. Odbywa karę w systemie programowego oddziaływania.

Dowód:

Opinia o skazanym z informacja o okresach odbywania kar pozbawienia wolności k. 16-14

Sąd zważył, co następuje:

W okolicznościach niniejszej sprawy, a to wobec treści przepisu art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, zastosowanie znajdują przepisy kodeksu karnego w

zakresie kary łącznej w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją kodeksu karnego wprowadzoną z dniem 01 lipca 2015 roku.

Zgodnie z przepisem art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny jest wydawany, o ile zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, czyli zgodnie z przepisem art. 85 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym z dniem 08 czerwca 2010 roku sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, bacząc jednak, aby kara pozbawienia wolności nie przekroczyła 15 lat.

Zawarty w art. 85 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw. Taki kierunek wykładni treści art. 85 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu wyklucza możliwość różnego konfigurowania wyroków podlegających łączeniu, koniecznym jest poszukiwanie owego pierwszego wyroku i przestępstw pozostających w realnym zbiegu z przestępstwem objętym tymże pierwszym wyrokiem, każdorazowe eliminowanie tych wyroków skazujących, które obejmują przestępstwa nie spełniające warunków określonych przepisem art. 85 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, iż „celem wyroku łącznego nie jest łagodzenie prawokarnych skutków popełnienia przez sprawcę kilku przestępstw, ale zapobieganie sytuacji, w której sprawca taki, pociągany do odpowiedzialności karnej odrębnie za każde z przestępstw pozostających w zbiegu realnym (art. 85 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu), znajduje się w gorszej sytuacji z perspektywy wymiaru kary niż sprawca, który za takie przestępstwa odpowiada w jednym postępowaniu. Wyrokiem łącznym nie można doprowadzić do pogorszenia sytuacji skazanego w stosunku do tej, w której doszłoby do oddzielnego wykonania poszczególnych kar.” (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 października 2009 wydany w sprawie II Aka 189/09, Prokuratura i Prawo 2010/5/20/10).

Niniejszy wyrok łączny został wydany w okolicznościach wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie wydanego w dniu 10 października 2012 roku w sprawie sygn. akr II K 343/12/K.

Powyższy wyrok podlegał wzruszeniu wyłącznie w części, a to z uwagi na treść wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt II 1 K 1464/10, którym za czyn z art. 278 § 1 k.k. w z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 17 października 2010 roku K. K. skazany został na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, przy czym szkoda wyrządzona tym przestępstwem stanowi kwotę 239,- zł, a wyrok uprawomocnił się z dniem 25 grudnia 2010 roku. kara wymierzona tym wyrokiem podlegała kontrawencjonalizacji, czego zaniechano, a kara ta przecież została objęta rozstrzygnięciem o karze łącznej we wskazanym wyroku łącznym.

Aktualnie stwierdzić należy, że wykonanie ewentualnej kary aresztu w wymiarze 30 dni przedawniło się z dniem 25 grudnia 2013 roku (zastosowanie wszak znajdują przepisy kodeksu wykroczeń w zakresie okresu przedawnienia wykonania kar).

Sąd zatem w części na nowo orzekł w przedmiocie kary łącznej co do kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 08 sierpnia 2011 roku, sygn. akt IX K 392/11/K
2. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 26 sierpnia 2011 roku, sygn. akt II K 560/11/K.

i na podstawie art. 85 § 1 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i na podstawie art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym z dniem 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec

skazanego K. K. tymi prawomocnymi wyrokami i wymierzył mu karę łączną roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet tak orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II prawomocnego wyroku łącznego z dnia 10 października 2010 roku Sądu Rejonowego Kraków-Krowodrza wydanego w sprawie o sygn. akt II K 343/12 – od dnia 21 maja 2014 roku do dnia 16 grudnia 2015 roku.

W pozostałym zakresie wyrok łączny Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie nie podlegał wzruszeniu.

Kolejnym pierwszym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie wydany w sprawie II K 331/14 w dniu 28 sierpnia 2014 roku, a przed tą datą K. K. dopuścił się jeszcze przestępstw objętych sprawami Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. sygn. akt III K 597/14 i Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 549/14 (dla porządku dodać należy, iż przestępstw objętych tymi trzema sprawami skazany dopuścił się po dacie wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 08 sierpnia 2011 roku wydanego w sprawie IX K 392/11/K), Sąd zatem na podstawie art. 91 § 2 k.k. przy zastosowaniu 85 § 1 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i na podstawie art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym z dniem 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz na podstawie art. 89 § 1a k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. K. tymi prawomocnymi wyrokami i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

Sąd sięgnął po możliwość płynącą z art. 89 § 1a k.k., uznając że wymierzenie kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Opocznie nastąpiło z uwagi na brak wiedzy tamtego Sądu co do kolejnych czynów objętych sprawami opisanymi w pkt 9 i 10 części wstępnej wyroku łącznego, a popełnionymi w części jeszcze przed datą czynu objętego sprawą II K 331/14, przy czym na dzień wyrokowania działalność przestępcza skazanego została zakończona (14 lutego 2014 roku to data ostatniego z tych przestępstw). Gdyby prowadzone było jedno postępowanie o te czyny, wówczas zapewne wymierzona kara nie byłaby karą z zastosowaniem warunkowego zawieszenia jej wykonania, kary bezwzględne zostały przecież wymierzone skazanemu w dwóch później zakończonych sprawach.

Wymierzając poszczególne kary łączne Sąd zatem miał na uwadze, iż poszczególne grupy przestępstw objętych konkretnym orzeczeniem o karze łącznej w wyroku łącznym wydanym w niniejszej sprawie obejmowały przestępstwa popełnione przez skazanego w czasowej bliskości, oczywiście łączy je osoba sprawcy, ale zauważyć należy, iż swoim postępowaniem K. K. w wysokim stopniu wykazał daleko idące lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego i zasad przyjętych w społeczeństwie w zakresie poszanowania choćby cudzej własności. Mimo tak młodego wieku dopuścił się tylu przestępstw, a kolejnych przestępstw dopuszczał się mimo otrzymywania kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, lekcewał i nie korzystał w ten sposób z otrzymywanych szans na poprawę swojego zachowania. Z drugiej strony Sąd miał na względzie, iż zachowanie się skazanego w warunkach izolacji więziennej uległo nieznacznej poprawie, obecnie oceniane jest jako raczej dobre, przy czym jego zachowanie wobec położonych jest regulaminowe, czyli prawidłowe, wykonuje także zadania w ramach programu oddziaływania, co w ocenie Sądu świadczy o chęci poprawienia swego zachowania. Wobec opinii o skazanym przedwczesnym jest uznawanie, czy izolacja od społeczeństwa przyniosła pożądany efekt i skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie prowadził życie w sposób nienaruszający norm prawa karnego. Mimo młodego wieku stosowanie wobec skazanego zasady pełnej absorpcji stanowiłoby nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego, Sąd zatem uznał za najwłaściwszą przyjął zasadę częściowej absorpcji, wyznaczając wymiar poszczególnych kar łącznych w dolnych granicach wyznaczonych przepisem art. 86 § 1 k.k. w pierwotnym brzmieniu tego przepisu.

Sąd nadto na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt 1, 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego, a to wobec rozstrzygnięcia objętego opisanym wyżej wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, z przyczyn wskazanych wyżej Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym

wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt II 1 K 1464/10, wobec przedawnienia jej wykonania.

Wobec występowania w sprawie obrońcy z urzędu Sąd nakazał wypłatę przez Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Świdnicy na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. M. kwoty 177,12 zł tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu, jednocześnie na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w zakresie wydatków.