

*Sygn. akt II K 469/14*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący SSR Marek Żurawski**

**Protokolant Katarzyna Małolepsza**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy **M. D.**

po rozpoznaniu w dniu 08 września 2014 roku i 22 października 2014 roku sprawy karnej

**P. B.**

urodzonego (...) w Ś.

syna Z. i L. z domu K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 grudnia 2012 roku, sygn. akt II K 1047/12**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 10 września 2012 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 marca 2013 roku, sygn. akt II K 295/12:**

a) za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 25 stycznia 2012 roku, 26 stycznia 2012 roku, w okresie stycznia 2012 roku, w listopadzie 2011 roku, w okresie od 11 listopada 2011 do 12.11.2011 r., w okresie od 29 sierpnia 2011 roku do 20 sierpnia 2011 roku, w dniu 8/9 września 2011 oraz 9/10 września 2011 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę roku pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniach 17/18 stycznia 2012 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyny z art. 279 § 1 w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniach 12/13 września 2011 roku, 15/16 września 2011 roku, 18 września 2011 roku oraz w nocy z 20/21 czerwca 2011 roku na karę roku pozbawienia wolności,

d) za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 12/13 września 2011 roku, oraz w nocy z 20/21 czerwca 2011 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 lutego 2013 roku, sygn. akt II K 1048/12**, za czyn z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 27 lutego 2012 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 6 maja 2013 roku, sygn. akt II K 87/13:**

- za czyny z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniu 12 października 2012 roku oraz w dniu 8 października 2012 roku, przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 2/3 października 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku pozbawienia wolności,

#### **5. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 kwietnia 2013 roku, sygn. akt II K 101/11:**

- za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 27 października 2010 roku oraz 28 października 2010 roku oraz za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 29 października 2010 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

#### **6. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 sierpnia 2013 roku, sygn. akt II K 282/13:**

- za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 28 listopada 2012 roku oraz 15/16 listopada 2012 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

- za czyny z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 10/11 listopada 2012 roku, 12 listopada 2012 roku, w okresie 21-27 listopada 2012 roku, 15 października 2012 roku oraz 16 października 2012 roku, przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 91§2 kk w zw. z art. 86§1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. B.** wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 5 i 6 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w sprawach:

- II K 295/12 od dnia 27 stycznia 2012 roku do dnia 28 stycznia 2012 roku

- II K 87/13 od dnia 12 października 2012 roku do dnia 14 października 2012 roku

- II K 282/13 od dnia 29 listopada 2012 roku do dnia 30 listopada 2012 roku,

a nadto okres kary odbytej w sprawie II K 1047/12 od dnia 18 marca 2013 roku do dnia 18 czerwca 2013 roku oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie II K 101/11 od dnia 22 maja 2012 roku do dnia 16 lipca 2012 roku,

III. pozostałe orzeczenia niepołączone karą łączną pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty, zasądza na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. H. koszty nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu w kwocie 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) złotych.

## **UZASADNIENIE**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 czerwca 2014 roku do Sądu Rejonowego w Świdnicy wpłynął wniosek skazanego P. B. o wydanie wyroku łącznego.

P. B. był wielokrotnie karany przez Sąd Rejonowy w Ś. i tak:

- Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2012 roku, sygn. akt II K 1047/12, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 10 września 2012 roku wymierzono mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

- Wyrokiem z dnia 7 marca 2013 roku, sygn. akt II K 295/12:

a) za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 25 stycznia 2012 roku, 26 stycznia 2012 roku, w okresie stycznia 2012 roku, w listopadzie 2011 roku, w okresie od 11 listopada 2011 do 12.11.2011 r., w okresie od 29 sierpnia 2011 roku do 20 sierpnia 2011 roku, w dniu 8/9 września 2011 oraz 9/10 września 2011 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniach 17/18 stycznia 2012 roku, wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyny z art. 279 § 1 w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniach 12/13 września 2011 roku, 15/16 września 2011 roku, 18 września 2011 roku oraz w nocy z 20/21 czerwca 2011 roku wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności,

d) za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 12/13 września 2011 roku, oraz w nocy z 20/21 czerwca 2011 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- Wyrokiem z dnia 19 lutego 2013 roku, sygn. akt II K 1048/12, za czyn z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 27 lutego 2012 roku, wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- Wyrokiem z dnia 6 maja 2013 roku, sygn. akt II K 87/13:

a) za czyny z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniu 12 października 2012 roku oraz w dniu 8 października 2012 roku, przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 2/3 października 2012 roku wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności,

które to kary połączono i karę łączną roku pozbawienia wolności.

- Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 roku, sygn. akt II K 101/11: za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 27 października 2010 roku oraz 28 października 2010 roku oraz za czyn z art. 13§1 kk w zw z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 29 października 2010 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

- Wyrokiem z dnia 27 sierpnia 2013 roku, sygn. akt II K 282/13:

a) za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 28 listopada 2012 roku oraz 15/16 listopada 2012 roku przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności

b) za czyny z art. 288§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 10/11 listopada 2012 roku, 12 listopada 2012 roku, w okresie 21-27 listopada 2012 roku, 15 października 2012 roku oraz 16 października 2012 roku, przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw wymierzono mu karę 2 lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**Dowód:**

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 1047/12

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 295/12

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 1048/12

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 87/13

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 101/11

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 282/13

informacja z K., k. 16-18

wniosek skazanego, k. 2

Skazany **P. B.** jest kawalerem bez zobowiązań alimentacyjnych. Przed osadzeniem w zakładzie karnym skazany prowadził „tułaczy tryb życia”, utrzymywał się z prac dorywczych. Rodzice skazanego nie żyją. Skazany nadużywał alkoholu i pod jego wpływem był skłonny do wywoływania awantur.

P. B. w warunkach izolacji więziennej przebywa od 19 marca 2013 roku. Skazany odbywa karę w podgrupie klasyfikacyjnej R-1/p. Zachowanie skazanego w AŚ jest poprawne. P. B. tylko raz był karany dyscyplinarnie, nie był nagradzany regulaminowo. Skazany przestrzega regulaminu oraz zasad porządku wewnętrznego. Do przełożonych odnosi się z należytych stosunkiem. Należyte dba o porządek w celi mieszkalnej i higieną osobistą. W kontaktach ze współosadzonymi skazany funkcjonuje prawidłowo. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zadania realizuje właściwie.

### **Dowód:**

opinia o skazanym z Aresztu Śledczego w Ś., k. 26

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Stosownie do art. 569 § 1 kpk. w zw. z art. 85 kk, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej, a mianowicie skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, w okresie poprzedzającym wydanie pierwszego wyroku, chociażby nieprawomocnego, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono mu za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sytuacji spełnienia warunków, o których mowa powyżej ma charakter merytoryczny i wiąże się z ukształtowaniem na nowo kary z wyroków podlegających połączeniu, a zatem na nowo kreuje prawomocne skazanie.

Z uwagi na fakt, iż kara łączna stanowi odrębną karę zastępującą wszystkie wymierzone kary jednostkowe za pozostające w zbiegu przestępstwa, konieczne jest ustawowe określenie granic wymiaru tej kary, a ściślej mówiąc ustawowe przesądzenie górnej i dolnej granicy, w ramach których Sąd dokona wymiaru kary łącznej.

Warunki do orzeczenia kary łącznej na gruncie niniejszej sprawy w rozumieniu art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk spełniały wymienione poniżej wyroki Sądu Rejonowego w Świdnicy:

1. z dnia 10 grudnia 2012 roku., sygn. akt II k 1047/12, za czyn z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniu 10 września 2012 roku ;

2. z dnia 7 marca 2013r., sygn. akt II K 295/12, za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 25 stycznia 2012 roku, 26 stycznia 2012 roku w okresie stycznia 2012 roku, w listopadzie 2011 roku, w okresie od 11 listopada 2011 do 12.11.2011 r., w okresie od 29 sierpnia 2011 roku do 20 sierpnia 2011 roku, w dniu 8/9 września 2011 oraz 9/10 września 2011 roku , za czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 popełniony z 17 na 18 stycznia 2012 roku, za czyny z art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione z 12 na 13 września 2011 roku, 15/16 września 2011 roku, 18 września 2011 roku, 20/ 21 czerwca 2011 roku oraz za czyny z art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 12/13 września 2011 roku , oraz w nocy z 20/21 czerwca 2011 roku;

3. z dnia 17 kwietnia 2013 roku, sygn akt II K 101/11 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 27 października 2010 roku oraz 28 października 2010 roku oraz za czyn z art. 13§1 kk w zw z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 29 października 2010 roku;

4. z dnia 27 sierpnia 2013 roku, sygn akt II K 282/13 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 28 listopada 2012 roku oraz 15/16 listopada 2012 roku oraz za czyny z art. 288§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełnione w dniach: 10/11 listopada 2012 roku, 12 listopada 2012 roku, w okresie 21-27 listopada 2012 roku, 15 października 2012 roku oraz 16 października 2012 roku

Czyny, będące przedmiotem postępowań zakończonych wyżej wskazanymi prawomocnymi wyrokami, zostały popełnione przed datą 10 grudnia 2012, kiedy to wydano pierwszy wyrok w tych sprawach.

Istniały również podstawy, aby w/w karą łączną zostały objęte wyroki Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 lutego 2013 roku (sygn. akt II K 1048/12) i z dnia 6 maja 2013 r. (sygn. akt II K 87/13), albowiem zostały one popełnione 27 lutego 2012 r , 2/3 października 2012 roku, 8 października 2012 roku oraz 12 października 2012 roku tj. przed datą 10 grudnia 2012 roku tj. przed wydaniem wyroku w sprawie II K 1047/12.

Jednakże Sąd, w wyniku oczywistej omyłki, orzekł wobec P. B. w/w wyrok łączny pozostawiając orzeczenia w sprawach o sygn II K 1048/12 oraz II K 87/13 do odrębnego rozpoznania i omyłkowo pomijając ich włączenie do orzeczonej kary łącznej.

W wyniku omyłki o której mowa powyżej, Sąd mylnie wymierzył skazanemu karę łączną w wysokości 4 lat pozbawienia wolności.

W konsekwencji tego Sąd również błędnie zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej, wskazane w punkcie II części dyspozytywnej wyroku łącznego okresy, gdyż orzeczenie w tym zakresie Sąd winien uczynić również na poczet kar orzeczonych w sprawach: II K 1048/12 i II K 87/13.

Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. H. wynagrodzenia w kwocie 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej skazanemu przed Sąd Rejonowym znajduje podstawę w art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze. Wysokość tego wynagrodzenia została wyliczona w oparciu o treść § 14 ust. 5 oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348).

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił P. B. od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty.