

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Dorota Bogusławska - Klimczak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy R. A.

po rozpoznaniu dnia 29 maja 2012 r., 5 lipca 2012 r., 13 września 2012 r., 20 listopada 2012 r., 28 lutego 2013 r., 28 marca 2013 r., 24 kwietnia 2013 r., 3 czerwca 2013 roku – sprawy karnej

1. M. J.

urodz. (...) w Ż.

córki M. i J. z d. I.

oskarżonej o to, że

I. w okresie od 1-09-2006 r. do 30-06-2010 r. w M. Gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem, będąc funkcjonariuszem publicznym zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Szkoły Podstawowej w M., na podstawie aktu mianowania Burmistrza Miasta Ż. i będąc zobowiązaną do dysponowania środkami pieniężnymi określonymi w corocznym planie finansowym wym. szkoły i ponosząc odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, przekroczyła swoje uprawnienia wynikające z przepisów prawa tj. ustawy z dnia 7-09-1991 r. o systemie oświaty i ustawy z dnia 17-12-2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz dotyczących prawidłowego prowadzenia dokumentacji dot. zatrudnienia pracowników tzw. akt osobowych w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne - w aktach osobowych dot. zatrudnienia:

1. w okresie od 1-09-2008 r. do 30-06-2010 r. S. W. (1) w wymiarze niepełnym na stanowisku robotnika do prac ciężkich w w/wym. szkole poprzez zawarcie z nim pisemnej umowy o pracę, wielokrotne przyznanie mu premii, wielokrotne przyznanie mu dodatku wyrównawczego, sporządzenie świadectwa pracy, powiadomienie o zatrudnieniu ZUS i Urzędu Skarbowego, przy czym wym. nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 9706,97zł,

2. w okresie od 15-10-2006 r. do 18-04-2007 r. od 15-09-2007 r. do 15-04-2008 r. od 17-09-2008 r. do 15-04-2009 r., od 8-10-2009 r. do 15-04-2010 r. W. P. (1) na pełny etat na stanowisku palacz-robotnik do prac ciężkich w w/wym. szkole poprzez zawarcie z nim pisemnej umowy o pracę, wielokrotne przyznanie mu premii, wielokrotne przyznanie mu dodatku wyrównawczego, sporządzenie świadectwa pracy, powiadomienie o zatrudnieniu ZUS i Urzędu Skarbowego, przy czym wym. nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 41 191,81 zł,

3. w okresie od 1-09-2006 r. do 31-08-2008 r. C. W. (1) w niepełnym wymiarze na stanowisku pracownika obsługi-konserwatora w w/wym. szkole poprzez zawarcie z nim pisemnej umowy o pracę, wielokrotne przyznanie mu premii, wielokrotne przyznanie mu dodatku wyrównawczego, sporządzenie świadectwa pracy, powiadomienie o zatrudnieniu

ZUS i Urzędu Skarbowego, przy czym wym. nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 8601,66 zł, działając na szkodę Gminy Ż., przy czym T. W. (1) udzielił jej pomocy w popełnieniu przestępstwa w ten sposób, że uzyskał dane osobowe S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1), a następnie podrobił podpisy w/wym. osób na dokumentacji zebranej w ich aktach osobowych, natomiast C. W. (1), S. W. (1) i W. P. (1) udzielili wymienionej pomocy poprzez udostępnienie swoich danych osobowych, celem ich wykorzystania w aktach osobowych i pobrania wynagrodzenia za pracę,

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w

zw. z art. 12 kk

2. T. W. (1)

syna T. i W. z domu F.,

ur. (...) w Ż.,

oskarżonego o to że:

II. w okresie od 1-09-2006 r. do 30-06-2010 r. w M. Gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem będąc zatrudnionym w pełnym wymiarze na stanowisku palacza - konserwatora udzielił pomocy M. J. funkcjonariuszowi publicznemu - Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w M. w poświadczeniu nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne dot. zatrudnienia S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1) w ten sposób, że uzyskał od tych osób dane osobowe, a następnie podrobił podpisy tych osób na dokumentach akt osobowych celem użycia ich jako autentyczne, dot. zatrudnienia, a ponadto pobrał wynagrodzenie w łącznej kwocie 59500,44 zł za wskazane poniżej fikcyjnie zatrudnione osoby:

1. okresie od 1-09-2008 r. do 30-06-2010 r. S. W. (1) w wymiarze niepełnym na stanowisku robotnika do prac ciężkich w w/wym. szkole, podrabiając wym. podpis na: umowie o pracę, wielokrotnie na piśmie o przyznanie mu premii, wielokrotnie na piśmie o przyznanie mu dodatku wyrównawczego, na świadectwie pracy, przy czym S. W. (1) nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 9918,28 zł, ponadto w aktach osobowych S. W. (1) podrobił za niego podpis na dokumentacji dot. jego zatrudnienia, wypłat wynagrodzeń i premii:

- na piśmie dnia 03.09.2008 r. dot. przyznania świadczenia
- na kwestionariuszu osobowym dla pracownika z dnia 01.09.2008 r.
- na świadectwie pracy z dnia 30.06.2010 r..
- na pismach z dnia 24.05.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 27.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.03.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 21.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 21.01.2010 r. dot. przyznania świadczenia

- na pismach z dnia 21.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.11.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.10.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 01.09.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 16.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.09.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 01.09.2009r.
- na piśmie z dnia 24.08.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.07.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 18.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 18.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.11.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.10.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 03.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na zaświadczeniu z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia

-na piśmie z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia

-na umowie o pracę na czas określony z dnia 31.08.2009r

2. w okresie od 15-10-2006r. do 18-04-2007r., od 15-09-2007r. do 15-04-2008r., od 17-09-2008r. do 15-04-2009r., od 8-10-2009r. do 15-04-2010 r. W. P. (1) na pełny etat na stanowisku palacz- robotnik do prac ciężkich w w/wym. szkole podrabiając wym. podpis na: umowie o pracę, wielokrotnie na piśmie o przyznanie mu premii, wielokrotnie na piśmie

o przyznanie mu dodatku wyrównawczego, na świadectwie pracy, przy czym W. P. nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 41682,08 zł, ponadto w aktach osobowych W. P. (1) podrobił za niego podpis na dokumentacji dot. jego zatrudnienia, wypłat wynagrodzeń i premii;

- na kwestionariuszu osobowym
- na piśmie z dnia 07.06.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na świadectwie pracy z dnia 20.04.2010 r.
- na piśmie z dnia 24-05-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 27-05-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23-05-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20-04-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 15.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23-04-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23-03-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22-02-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21 -02-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 08.10.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na umowie o pracę na czas określony z dnia 08.10.2009r.
- na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 16.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 19.12.2009r. dot. przyznania świadczenia

- na pismach z dnia 20.11.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 23.10.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 1.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 23.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 17.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 17.09.2008r.
- na pismach z dnia 25.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 15.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21.03.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.02.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.01.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.01.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 18.12.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.11.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.10.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 15.04.2008r.
- na pismach z dnia 19.04.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.04.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.03.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 23.02.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 15.10..2006r. dot. przyznania świadczenia
- na przydziale obowiązków

- na pismach z dnia 13.10.2006r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 13.10.2006r.
- na pismach z dnia 16.10.2006r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 13.10.2006r.
- na zaświadczeniu z dnia 08.09.2006r.

3. w okresie od 1-09-2006r.do 31-08-2008r. C. W. (1) w niepełnym wymiarze na stanowisku pracownika obsługi-konserwatora w w/wym. szkole podrabiając wym. podpis na: umowie o pracę, wielokrotnie na piśmie o przyznanie mu premii, wielokrotnie na piśmie o przyznanie mu dodatku wyrównawczego, na świadectwie pracy, przy czym C. W. (1) nie był faktycznie zatrudniony w tej szkole, na tym stanowisku, a nadto w tym okresie, na podstawie wskazanych powyżej dokumentów wym. otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie 8601,66 zł, ponadto w aktach osobowych W. P. (1) podrobił za niego podpis na dokumentacji dot. jego zatrudnienia, wypłat wynagrodzeń i premii:

- na pismach z dnia 24-01-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 23-02- (...). dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 22-03-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-04-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-05-2007r.dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 22-06-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 25-07-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 24-08-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 2-01-2007rr. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 24-01-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-09-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-10-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 20-11-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 18-12-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-01-2008r dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 22-02-2008r.dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 21-03-2008r.dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 22-04-2008r. dot. ustalenia wynagrodzenia
- na pismach z dnia 24-04-2008r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 20-05-2008r. dot. przyznania premii

działając na szkodę Gminy Ż.

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

3. S. W. (1)

syna S. i J. z domu J., ur. (...) w P.

o to, że:

III. w okresie od 1-09-2008r. do 30-06-2010 r. w M. gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem udzielił pomocy M. J. funkcjonariuszowi publicznemu - Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w M. w poświadczeniu nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne dot. jego zatrudnienia w wymiarze niepełnym na stanowisku robotnika do prac ciężkich w ten sposób, że udostępnił swoje dane osobowe, celem wykorzystania ich w aktach osobowych dot. zatrudnienia i pobrał wynagrodzenie za pracę w łącznej kwocie 9706,97 zł, działając na szkodę Gminy Ż.,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

4. W. P. (1)

syna F. i K. z domu S.,

ur. (...) w miejscowości B.,

o to, że:

IV. okresie od 15-10-2006r. do 18-04-2007r., od 15-09-2007r. do 15-04-2008r., od 17-09-2008r. do 15-04-2009r., od 8-10-2009r. do 15-04-2010 r. w M. gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem udzielił pomocy M. J. funkcjonariuszowi publicznemu - Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w M. w poświadczeniu nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne dot. jego zatrudnienia na pełny etat na stanowisku palacz-robotnik do prac ciężkich w niepełnym wymiarze na stanowisku pracownika obsługi-konserwatora w ten sposób, że udostępnił swoje dane osobowe, celem wykorzystania ich w aktach osobowych dot. jego zatrudnienia i pobrał wynagrodzenie za pracę w łącznej kwocie 41 191,81 zł, działając na szkodę Gminy Ż.,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk i art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art.

11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

5. C. W. (1)

syna T. i W. z domu F.,

ur. (...) w miejscowości I.

o to, że:

V. w okresie od 1-09-2006r. do 31-08-2008r. w M. gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętym zamiarem udzielił pomocy M. J. funkcjonariuszowi publicznemu - Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w M. w poświadczeniu nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne dot. jego zatrudnienia w niepełnym wymiarze na stanowisku pracownika obsługi-konserwatora w ten sposób, że udostępnił swoje dane osobowe, celem wykorzystania ich w aktach osobowych dot. jego zatrudnienia i pobrał wynagrodzenie za pracę w łącznej kwocie 8601,66 zł, działając na szkodę Gminy Ż.,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk i art. 231§ 2 kk i art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z

art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

I. oskarżoną M. J. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku, a koszty procesu w tym zakresie zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

II. oskarżonego T. W. (1) w ramach czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku uznaje za winnego tego, że w okresie od 1-09-2006 r. do 30-06-2010 r. w M., gm. Ż. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie w celu użycia ich za autentyczne podrobił dokumenty dotyczące zatrudnienia S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1) w postaci kwestionariuszy osobowych, umów o pracę, pism o przyznanie świadczeń pracowniczych, świadectw pracy, podpisując się na nich nazwiskami innych osób w ten sposób, że:

1. w okresie od 1-09-2008 r. do 30-06-2010 r. podrobił podpisy S. W. (1):

- na piśmie dnia 03.09.2008 r. dot. przyznania świadczenia
- na kwestionariuszu osobowym dla pracownika z dnia 01.09.2008 r.
- na świadectwie pracy z dnia 30.06.2010 r..
- na pismach z dnia 24.05.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 27.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.03.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 21.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 21.01.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.11.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.10.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 01.09.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 16.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.09.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 01.09.2009r.
- na piśmie z dnia 24.08.2009r. dot. przyznania świadczenia

- na piśmie z dnia 23.07.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 18.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 18.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.11.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.10.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 03.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na zaświadczeniu z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia

-na piśmie z dnia 01.09.2008r. dot. przyznania świadczenia

-na umowie o pracę na czas określony z dnia 31.08.2009r

2. w okresie od 15-10-2006r. do 18-04-2007r, od 15-09-2007r. do 15-04-2008r., od 17-09-2008r. do 15-04-2009r., od 8-10-2009r. do 15-04-2010 r. podrobił podpisy W. P. (1) na:

- na kwestionariuszu osobowym
- na piśmie z dnia 07.06.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na świadectwie pracy z dnia 20.04.2010 r.
- na piśmie z dnia 24-05-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 27-05-2010r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23-05-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20-04-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 15.04.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 23-04-2010 r. dot. przyznania świadczenia

- na piśmie z dnia 23-03-2010 r. dot. przyznania świadczenia

- na pismach z dnia 22-02-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21 -02-2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 20.02.2010 r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 08.10.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na umowie o pracę na czas określony z dnia 08.10.2009r.
- na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.04.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 22.05.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na piśmie z dnia 16.06.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.03.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.02.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 21.01.2009r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 19.12.2009r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 20.11.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 23.10.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 22.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 1.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 23.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 17.09.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na umowie o pracę na czas określony z dnia 17.09.2008r.
 - na pismach z dnia 25.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 24.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 22.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 15.04.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 21.03.2008r. dot. przyznania świadczenia
 - na pismach z dnia 22.02.2008r. dot. przyznania świadczenia

- na pismach z dnia 24.01.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.01.2008r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 18.12.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 20.11.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.10.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 15.04.2008r.
- na pismach z dnia 19.04.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.04.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 22.03.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 23.02.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 24.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 02.01.2007r. dot. przyznania świadczenia
- na pismach z dnia 15.10..2006r. dot. przyznania świadczenia
- na przydziale obowiązków
- na pismach z dnia 13.10.2006r. dot. przyznania świadczenia
- na oświadczeniu z dnia 13.10.2006r.
- na pismach z dnia 16.10.2006r. dot. przyznania świadczenia
- na umowie o pracę na czas określony z dnia 13.10.2006r.
- na zaświadczeniu z dnia 08.09.2006r.

3. w okresie od 1-09-2006r.do 31-08-2008r. podrobił podpisy C. W. (1):

- na pismach z dnia 24-01-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 23-02- (...). dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 22-03-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-04-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-05-2007r.dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 22-06-2007r. dot. przyznania premii
 - na pismach z dnia 25-07-2007r. dot. przyznania premii

- na pismach z dnia 24-08-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 2-01-2007rr. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-01-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-09-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-10-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 20-11-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 18-12-2007r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 24-01-2008r dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 22-02-2008r.dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 21-03-2008r.dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 22-04-2008r. dot. ustalenia wynagrodzenia
- na pismach z dnia 24-04-2008r. dot. przyznania premii
- na pismach z dnia 20-05-2008r. dot. przyznania premii

i uznając, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi oraz kwalifikując go jako występki z art. 270 § 2a kk w zw. z art. 12 kk – na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie w tym zakresie w odniesieniu do oskarżonego na roczny okres próby;

II. oskarżonych S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanych im czynów, opisanych w pkt. III-V części wstępnej wyroku, a koszty procesu w tym zakresie zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

III. zwalnia oskarżonego T. W. (1) od ponoszenia kosztów sądowych związanych z jego udziałem w sprawie, w tym od opłaty, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Szkoła Podstawowa im. A. J. w M. jest jednostką budżetową Gminy Ż..

Od 2004 roku do dnia 30 czerwca 2010 roku funkcje Dyrektora ww. szkoły pełniła oskarżona M. J.. Z uwagi na sprawowaną funkcję oskarżona dysponowała środkami określonym w planie finansowym szkoły, a także zajmowała się jej administracyjną, finansową i gospodarczą obsługą.

Płatnikiem wynagrodzeń dla pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych szkoły była Szkoła im. A. J.. Fundusze na wynagrodzenia pochodziły z Gminy Ż. i zawierały się w ogólnej puli przekazanych szkole środków. Spożytkowanie tych środków określone było planem finansowym. Projekt planu sporządzany był corocznie we wrześniu poprzedzającego roku, a następnie zatwierdzany przez Gminę Ż.. Plan finansowy zawierał także odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, którym administrowała oskarżona M. J.. Zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej oraz zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu określał regulamin. Przydzielaniem środków z Funduszu zajmował się powołana w tym celu komisja. Wypłata środków następowała natomiast na podstawie protokołu z posiedzenia komisji.

Zatrudnianie osób w ww. szkole odbywało się na podstawie umowy o pracę i arkusza organizacji sporządzonego corocznie przez dyrektora szkoły, a zatwierdzonego przez organ prowadzący, tj. Gminę Ż.. Arkusze organizacyjne zawierały dane personalne nauczycieli. Nie zawierały natomiast danych pracowników administracji i obsługi, w tym palaczy i konserwatorów, a jedynie wymiar ich zatrudnienia.

Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacane były na rachunki bankowe pracowników Szkoły im. A. J.. Naliczanie płac odbywało się w oparciu o dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły. Dokumentami bazowymi były w tym przypadku uposażenia dla każdego pracownika z wyszczególnieniem poszczególnych składników płac sporządzone przez oskarżoną. Oskarżona zajmowała się także dokonywaniem przelewów na konta pracowników.

Szkoła im. A. J. nie miała działu kadr, księgowości i sekretariatu. Działy te obsługiwane były przez Szkołę Podstawową w I..

Dowody:

- częściowe wyjaśnienia oskarżonej M. J., k. 683-685, 711-713, 715-717, 718-720, 736-738, 1250v-1251, 1252-1252v
- zeznania świadków:

B. J., k. 13v-14, 1267v-1268

M. K. (1), k. 84-84v, 1268-1268v

E. C., k. 97-97v, 1268v-1269

R. F., k. 100-100v, 1269

- zarządzenia Burmistrza Miasta Ż. dot. M. T. J., k. 104-106
- kopie rachunków płacowych i wyciągów z rachunku bankowego, k. 108-395
- lista świadczeń socjalnych, k. 122
- kopie planów finansowych, k. 396-466
- regulamin zakładowego Funduszu świadczeń socjalnych, k. 467-470
- zestawienie składek na ubezpieczenie społeczne, k. 596-599
- teczki płacowe pracowników, k. 637
- arkusze organizacyjne, k. 680
- osobowe akta pracownicze M. T. J.

Od 1 września 2005 roku do 31 sierpnia 2006 roku na stanowisku palacza i konserwatora w Szkole Podstawowej im. A. J. w M. zatrudniony był oskarżony T. W. (1).

W dniu 31 sierpnia 2006 roku pomiędzy Szkołą Podstawową w M. – w imieniu której działała M. J. – a oskarżonym C. W. (1) zawarta została umowa o pracę w niepełnym wymiarze czasu wynoszącym ¼ etatu. Oskarżony zatrudniony został na czas określony od dnia 1 września 2006 roku do dnia 31 sierpnia 2007 roku na stanowisku pracownika obsługi szkoły – konserwatora za wynagrodzeniem zasadniczym wynoszącym 207 zł. W dniu 3 września 2006 roku M. J. obniżyła C. W. (1) – od dnia 1 września 2006 roku – wynagrodzenie do kwoty 185 zł, a ponadto w jego ramach ustaliła dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i premię regulaminową.

Kolejną umową oskarżony C. W. (1) został zatrudniony w takim samym wymiarze czasu na okres od dnia 1 września 2007 roku do dnia 31 sierpnia 2008 roku na stanowisku robotnika do prac ciężkich – pracownika obsługi za wynagrodzeniem, jakie oskarżona M. J. ustaliła mu w dniu 3 września 2006 roku. Następnie od dnia 1 stycznia 2007 roku oskarżona podwyższyła to wynagrodzenie do kwoty 198 zł.

Koszty zatrudnienia C. W. (1) wyniosły 8.601,66 zł.

Od dnia 1 września 2008 roku do dnia 31 sierpnia 2009 roku na stanowisku robotnik do prac ciężkich – pracownik obsługi w Szkole im. A. J. zatrudniony był w niepełnym wymiarze czasu wynoszącym $\frac{1}{4}$ etatu oskarżony S. W. (1). Kolejną umową – na tym samym stanowisku – oskarżony zatrudniony został od dnia 1 września 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2010 roku.

Umówione wynagrodzenie oskarżonego S. W. (1) – w okresie od dnia 1 września 2008 roku do dnia 31 sierpnia 2009 roku – wynosiło 198 zł. Zgodnie z zapisami umowy oskarżonemu przysługiwał także dodatek za wysługę lat w wysokości 20% płacy zasadniczej oraz premia regulaminowa. Następnie od dnia 1 lipca 2009 roku M. J. podwyższyła to wynagrodzenie do kwoty 290 zł, która to zgodnie z drugą umową obowiązywała także od dnia 1 września 2009 roku. Od dnia 1 kwietnia 2010 roku płaca zasadnicza podniesiona została do 305 zł.

W dniach 8 grudnia 2008 roku i 15 grudnia 2009 roku oskarżonemu S. W. (1) przyznane zostały świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwotach – odpowiednio – 270 zł i 300 zł.

Stosunek pracy oskarżonego rozwiązany został za wypowiedzeniem ze skutkiem od dnia 30 czerwca 2010 roku.

Koszty zatrudnienia S. W. (1) wyniosły 9.706,97 zł.

Na stanowisku palacza sezonowego w Szkole im. A. J. w latach 2006 – 2010 zatrudniony był oskarżony W. P. (1). W dniu 13 października 2006 roku pomiędzy ww. szkołą a oskarżonym zawarta została umowa o prace w pełnym wymiarze czasu. W. P. (1) zatrudniony został przez M. J. na czas określony od dnia 15 października 2006 roku do dnia 18 kwietnia 2007 roku za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 731 zł, stałym dodatkiem kwotowym w wysokości 47 zł i dodatkiem za wysługę lat – 146,20 zł. Od dnia 1 stycznia 2007 roku wynagrodzenie zasadnicze W. P. (1) ustalono na kwotę 784 zł, a dodatek stażowy na 156,80 zł.

Kolejną umową W. P. (1) zatrudniony został od dnia 15 kwietnia 2008 roku do dnia 15 września 2008 roku za wynagrodzeniem obowiązującym od dnia 1 stycznia 2007 roku. W dniu 17 września 2008 roku W. P. (1) zawarł kolejną umowę o pracę na czas określony do dnia 15 kwietnia 2009 roku za wynagrodzeniem obejmującym 839 zł wynagrodzenia zasadniczego oraz premie regulaminową i dodatek za wysługę lat. Na mocy umowy z dnia 8 października 2009 roku oskarżony został zatrudniony w Szkole Podstawowej do dnia 15 kwietnia 2010 roku za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 1160 zł, premią regulaminową i dodatkiem za wysługę lat. Od dnia 1 kwietnia 2010 roku wynagrodzenie zasadnicze W. P. (1) podwyższone zostało do kwoty 1218 zł.

W dniach 18 grudnia 2007 roku i 20 marca 2008 roku W. P. (1) przyznane zostały świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwotach po 350 zł.

Koszty zatrudnienia W. P. (1) wyniosły 41.191,81 zł.

Oskarżeni C. W. (1), S. W. (1) i W. P. (1) w czasie kiedy zatrudnieni byli w Szkole Podstawowej w M. nie świadczyli pracy na rzecz szkoły. Faktycznie do dnia 30 czerwca 2010 roku obowiązki wynikające z zawartych umów o prace wykonywał oskarżony T. W. (1). Ponieważ nie mógł on być zatrudniony na stanowisku palacza i konserwatora, a znajdował się w trudnej sytuacji materialnej i rodzinnej, C. W. (1), S. W. (1) i W. P. (1) – na prośbę T. W. (1) oraz za wiedzą i zgodą oskarżonej M. J. – zawierali ze Szkołą im. A. J. umowy o pracę, a wszelki uzyskane z tego tytułu świadczenia pracownicze oddawali T. W. (1).

Dowody:

- częściowe wyjaśnienia oskarżonej M. J., k. 683-685, 711-713, 715-717, 718-720, 736-738, 1250v-1251, 1252-1252v
- częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1), k. 653-655, 711-713, 751-752, 1162-1163, 1251, 1252
- wyjaśnienia oskarżonego C. W. (1), k. 672, 715-717, 1151, 1252-1252v
- wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1), k. 660, 718-720, 1156-1157, 1251-1252
- wyjaśnienia oskarżonego W. P. (1), k. 666, 736-738, 1521v-1252
- zeznania świadków:

B. M., k. 541-541v, 1361

P. P. (2), k. 547-547v, 1361

D. Ż., k. 1314v

E. S., k. 545-545v, 1276v

M. K. (1), k. 84-84v, 1268-1268v

E. C., k. 97-97v, 1268v-1269

R. F., k. 100-100v, 1269

M. Z., k. 87-87v, 1361v

D. K., k. 94-94v, 1361v

K. B., k. 488-488v, 1361v

M. C., k. 493-493v, 1361v

B. C., k. 494-494v, 1361v

H. F., k. 502-502v, 1361v

E. K., k. 505-505v, 1361v

M. K. (2), k. 506-506v, 1361v

A. K., k. 535-535v, 1361v

A. T., k. 559-559v, k. 1361v

- pismo Burmistrza Miasta Ż. wraz z załącznikami, k. 1-12
- akta pomocy finansowej, k. 25
- listy obecności pracowników, k. 26
- akta osobowe, k. 23, 24, 54
- dokumenty przedłożone przez C. W., k. 59

- lista pracowników, k. 75-79
- symulacje kosztów zatrudnienia, k. 708-710

W okresie od dnia 1 września 2008 roku do dnia 30 czerwca 2010 roku w M. oskarżony T. W. (1) kreśląc podpisy S. W. (1) podrobił pisma dotyczące przyznania świadczeń pracowniczych, które datowane były na dzień 3 września 2008 roku, 24 maja 2010 roku, 27 kwietnia 2010 roku, 23 kwietnia 2010 roku, 23 marca 2010 roku, 22 lutego 2010 roku, 21 stycznia 2009 roku, 21 stycznia 2010 roku, 21 lutego 2010 roku, 23 listopada 2009 roku, 23 października 2009 roku, 20 lutego 2009 roku, 1 września 2009 roku, 16 czerwca 2009 roku, 22 września 2009 roku, 24 sierpnia 2009 roku, 23 lipca 2009 roku, 18 czerwca 2009 roku, 22 maja 2009 roku, 20 kwietnia 2009 roku, 20 marca 2009 roku, 20 listopada 2008 roku, 23 października 2008 roku, 23 września 2008 roku i 1 września 2008 roku.

Działając w taki sam sposób, tj. kreśląc podpis S. W. (1), T. W. (1) podrobił kwestionariusz osobowy dla tego pracownika z dnia 1 września 2008 roku, świadectwo pracy z dnia 30 czerwca 2010 roku, umowę o pracę na czas określony z dnia 1 września 2009 roku, oświadczenia dotyczące przyznania świadczeń pracowniczych z dnia 3 września 2008 roku i z dnia 1 września 2008 roku, a także zaświadczenie z dnia 1 września 2008 roku dotyczące przyznania świadczeń pracowniczych.

Dowody:

częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1), k. 653-655, 711-713, 751-752, 1162-1163, 1251, 1252

- akta osobowe, k. 23,
- opinia biegłego z zakresu badania pisma, k. 793-1143

W okresie od dnia 15 października 2006 roku do dnia 18 kwietnia 2007 roku, od dnia 15 września 2007 roku do dnia 15 kwietnia 2008 roku, od dnia 17 września 2008 roku do dnia 15 kwietnia 2009 roku i od dnia 8 października 2009 roku do dnia 15 kwietnia 2010 roku w M. oskarżony T. W. (1) kreśląc podpisy W. P. (1) podrobił pisma dotyczące przyznania świadczeń pracowniczych, które datowane były na dzień 7 czerwca 2010 roku, 24 maja 2010 roku, 27 maja 2010 roku, 23 maja 2010 roku, 20 kwietnia 2010 roku, 15 kwietnia 2010 roku, 23 kwietnia 2010 roku, 23 marca 2010 roku, 22 lutego 2010 roku, 21 lutego 2010 roku, 20 lutego 2010 roku, 8 października 2009 roku, 20 kwietnia 2009 roku, 22 maja 2009 roku, 16 czerwca 2009 roku, 20 marca 2009 roku, 20 lutego 2009 roku, 20 stycznia 2009 roku, 21 stycznia 2009 roku, 19 grudnia 2009 roku, 20 listopada 2008 roku, 23 października 2008 roku, 22 września 2008 roku, 1 września 2008 roku, 23 września 2008 roku, 17 września 2008 roku, 25 kwietnia 2008 roku, 24 kwietnia 2008 roku, 22 kwietnia 2008 roku, 15 kwietnia 2008 roku, 21 marca 2008 roku, 22 lutego 2008 roku, 24 stycznia 2008 roku, 20 stycznia 2008 roku, 18 grudnia 2007 roku, 20 listopada 2007 roku, 24 października 2007 roku, 19 kwietnia 2007 roku, 24 kwietnia 2007 roku, 22 marca 2007 roku, 23 lutego 2007 roku, 24 stycznia 2007 roku, 2 stycznia 2007 roku, 13 października 2006 roku, 13 października 2006 roku i 16 października 2006 roku.

Działając w taki sam sposób, tj. kreśląc podpis W. P. (1), T. W. (1) podrobił kwestionariusz osobowy, świadectwo pracy z dnia 20 kwietnia 2010 roku, umowy o pracę na czas określony z dnia 8 października 2009 roku, 17 września 2008 roku, 15 kwietnia 2008 roku i 13 października 2006 roku, przydział obowiązków, oświadczenie z dnia 13 października 2006 roku, a także zaświadczenie z dnia 8 września 2006 roku.

Dowody

- częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1), k. 653-655, 711-713, 751-752, 1162-1163, 1251, 1252
- akta osobowe, k. 24
- opinia biegłego z zakresu badania pisma, k. 793-1143

Ponadto w okresie od dnia 1 września 2006 roku do dnia 31 sierpnia 2008 roku w M. oskarżony T. W. (1) kreśląc podpisy C. W. (1) podrobił pisma dotyczące przyznania premii, które datowane były na dzień 24 stycznia 2007 roku, 23 lutego 2007 roku, 22 marca 2007 roku, 24 kwietnia 2007 roku, 24 maja 2007 roku, 22 czerwca 2007 roku, 25 lipca 2007 roku, 24 sierpnia 2007 roku, 24 maja 2007 roku, 22 czerwca 2007 roku, 25 lipca 2007 roku, 24 sierpnia 2007 roku, 2 stycznia 2007 roku, 24 stycznia 2007 roku, 24 stycznia 2007 roku, 24 września 2007 roku, 24 października 2007 roku, 20 listopada 2007 roku, 18 grudnia 2007 roku, 24 stycznia 2008 roku, 22 lutego 2008 roku, 21 marca 2008 roku, 24 kwietnia 2008 roku i 20 maja 2008 roku, a także pismo z dnia 22 kwietnia 2008 roku dotyczące ustalenia wynagrodzenia.

Dowody::

- częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1), k. 653-655, 711-713, 751-752, 1162-1163, 1251, 1252
- akta osobowe, k. 54
- opinia biegłego z zakresu badania pisma, k. 793-1143

Nieprawidłowości w zatrudnieniu palacza i konserwatora w Szkole Podstawowej w M. ujawniła B. J., która z dniem 1 lipca 2010 roku objęła funkcję dyrektora szkoły. O powyższym B. J. poinformowała Burmistrza Gminy Ż..

Dowody:

- zeznania świadków:

B. J., k. 13v-14, 1267v-1268

S. P., k. 1269-1269v

- pismo Burmistrza Miasta Ż. wraz z załącznikami, k. 1-12

Oskarżona M. J. jest mężatką, ma dwoje dzieci, które pozostają na jej utrzymaniu. Ma wyższe wykształcenie, z zawodu jest nauczycielem. Pracuje i osiąga dochód w deklarowanej wysokości 2.000 zł miesięcznie. Nie była karana sądownie.

Dowody:

- dane osobopoznawcze, k. 1250
- dane o niekaralności, k. 765, 1340
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego, k. 1344-1346

Oskarżona M. J. zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i na rozprawie głównej, nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu.

Podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego wyjaśniła, że nie kontrolowała pracy osób, z którymi zawierała umowy o pracę, stwierdzając, że praca była faktycznie wykonana, a T. W. pozwałała jedynie na pomoc w wykonywaniu obowiązków (palacza i konserwatora – dop. S.R.). Ponadto podała, że konieczność zatrudnienia palacza wynikała z projektu organizacyjnego szkoły, który ona przygotowywała z racji pełnionej funkcji i przedstawiała Gminie Ż., jako organowi prowadzącemu. Projekt był opracowywany raz na rok i od niego zależała pula pieniędzy przekazanych na szkołę. Kopie dokumentów płacowych pracowników przekazywane były do szkoły w I., ponieważ w Szkole im. A. J. nie funkcjonowały działy kadr, sekretariatu i finansowy. T. W. (1) działał społecznie w szkole i zawsze w niej był, dlatego też ona przekazywała mu wszelkie pisma dla S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1). Oskarżona utrzymywała, że nie było pomiędzy nimi umowy, że T. W. (1), a ci pozostali oskarżeni figurują jedynie w dokumentacji w aktach osobowych.

Podczas przeprowadzonych z T. W., C. W., W. P., S. W. konfrontacji oskarżona złożyła tożsame w treści wyjaśnienia, w których wykluczyła, aby fikcyjnie zatrudniała na terenie szkoły inne osoby.

Na rozprawie głównej oskarżona skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymała jednocześnie wyjaśnienia złożone uprzednio. Odpowiadając na pytania podała, że pomoc jaką T. W. (1) udzielać miał współoskarżonym polegała na tym, „że gdyby oni nie mogli wykonać wszystkich obowiązków wynikających z zatrudnienia w szkole to on mógł wykonać je za nich”. Wg oskarżonej nie było pomiędzy nią a pozostałymi oskarżonymi ustaleń, „że pozostali panowie w ogóle nie będą przychodzić do pracy”.

wyjaśnienia oskarżonej M. J., k. 683-685, 711-713, 715-717, 718-720, 736-738, 1250v-1251, 1252-1252v.

T. W. (1) jest żonaty, ma jedno dorosłe dziecko, nikt nie pozostaje na jego utrzymaniu. Ma podstawowe wykształcenie, z zawodu jest kierowcą. Jest rencistą i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 663 zł miesięczne. Nie był karany sędownie.

Oskarżony choruje na astmę oskrzelową, cierpi na choroby kręgosłupa, cukrzycę. W grudniu 2012 roku miał zawał serca. T. W. (1) nie jest uzależniony od alkoholu ani środków odurzających. Nie leczył się nigdy odwykowo ani psychiatrycznie. Nie przebywa w towarzystwie osób o negatywnej opinii społecznej.

Dowody:

- dane osobo poznawcze, k. 652, 1250
- dane o niekaralności, k. 766, 1339
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego, k. 1347-1348

Oskarżony T. W. (1) podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w okresie objętym zarzutem to on pracował w szkole jako palacz – konserwator, a S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1) byli zatrudnieni „na papierze” przez M. J.. Współoskarżeni w szkole obecni byli tylko podczas szkoleń i badań, „tak żeby wyglądało, że oni faktycznie pracują, chociaż tak nie było”, a uzyskane za „fikcyjne zatrudnienie” pieniądze oddawali mu. Oskarżony stwierdził, że M. J. wiedziała o wszystkim i w ten sposób pomagała mu, gdyż znajdował się wówczas w bardzo trudnej sytuacji rodzinnej. Oskarżony wskazał ponadto, na których z okazanych mu dokumentów nakreślił podpisy S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1).

Podczas przeprowadzonej z M. J. konfrontacji, jak i kolejnych przesłuchań w toku postępowania przygotowawczego, T. W. (1) nie podtrzymał uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie, w jakim wskazywał, że oskarżona wiedziała, iż to on faktycznie wykonywał prace palacza i konserwatora na terenie podległej jej szkoły. Oskarżony podał ponadto, że za zgodą pozostałych współoskarżonych pomagał społecznie w wykonywanej przez S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1) pracy.

Na rozprawie głównej T. W. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień. Odpowiadając na pytania podał, że okłamał M. J., gdyż nie powiedział jej, że pracuje za kolegów.

wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1), k. 653-655, 711-713, 751-752, 1162-1163, 1251, 1252

Oskarżony S. W. (1) jest rozwiedziony, ma dorosłe dzieci, nikt nie pozostaje na jego utrzymaniu. Ma zawodowe wykształcenie, pracuje i osiąga dochód w deklarowanej wysokości 1600 zł miesięcznie. Nie był karany sędownie.

Dowody:

- dane osobo poznawcze, k. 659, 1250v

- dane o niekaralności, k. 764, 1338
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego, k. 1341-1341v

Oskarżony S. W. (1) podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że wyraził zgodę na to, ażeby T. W. (1) pracował w szkole w M., gdzie on miał być „fikcyjnie zatrudniony”. Pobrane z tego tytułu wynagrodzenie oddawał współoskarżonemu, który znajdował się w trudnej sytuacji, a on chciał mu pomóc. Oskarżony wskazał ponadto na których z okazanych mu dokumentów nie widnieją nakreślone przez niego podpisy.

Podczas konfrontacji przeprowadzonej z M. J. oświadczył, że nie świadczył żadnej pracy na rzecz szkoły w M., a T. W. (1) był potrzebny „jako figurant”.

Na rozprawie głównej oskarżony S. W. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymał jednocześnie te złożone uprzednio. Odpowiadając na pytania podał, że przyznaje, iż nie pracował w szkole, ale jak oświadczył „nie przyznaje się aby pobierał jakieś korzyści majątkowe”, gdyż wszystkie przelane na jego konto pieniądze przekazywał T. W..

wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1), k. 660, 718-720, 1156-1157, 1251-1252

Oskarżony W. P. (1) jest żonaty, ma troje dorosłych dzieci, nikt nie pozostaje na jego utrzymaniu. Ma podstawowe wykształcenie, jest emerytem i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 1500 zł miesięcznie. Nie był karany sądownie.

Dowody:

- dane osobopoznawcze, k. 665, 1250v
- dane o niekaralności, k. 768, 1336
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego, k. 1342-1343

Oskarżony W. P. (1) podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w szkole w M. zatrudniony był do 2010 roku, ale prace faktycznie wykonywał T. W. (1) na co wyraziła zgodę oskarżona M. J.. Pieniądze za wynagrodzenie przelewane były na jego konto, a on przekazywał je współoskarżonemu. Oskarżony wyjaśnił, że T. W. (1) poprosił go o pomoc, a on w ramach zawartego z nim porozumienia podpisywał umowy o pracę, przechodził badania lekarskie i uczestniczył w szkoleniach BHP. W szkolnym piecu nie palił nigdy, a w miejscu pracy nie był. Stwierdził, że oskarżona M. J. wiedziała o tym, że on będzie zatrudniony fikcyjnie i pozwoliła T. W. pracować na stanowisku palacza. Wyjaśnił, że oskarżona sprawdzała nawet w jego obecności wysokość wynagrodzenia, jakie może pobierać zachowując prawo do świadczeń emerytalnych. Oskarżony wskazał ponadto, na których z okazanych mu dokumentów nie widnieją nakreślone przez niego podpisy.

Podczas przeprowadzonej z oskarżoną konfrontacji, jak i kolejnego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego, złożył tożsame co poprzednio wyjaśnienia, w których po raz kolejny podał, że spełnił prośbę T. W. (1), a oskarżona M. J. o wszystkim wiedziała i godziła się na to.

Na rozprawie głównej W. P. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymał jednocześnie te złożone uprzednio. Odpowiadając na pytania podał, że umową o pracę podpisywał w obecności M. T. J. i T. W..

wyjaśnienia oskarżonego W. P. (1), k. 666, 736-738, 1521v-1252

C. W. (1) jest żonaty, ma dwoje dorosłych dzieci, nikt nie pozostaje na jego utrzymaniu. Ma średnie wykształcenie, jest emerytem i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 1800 zł miesięcznie, dodatkowo zatrudniony za wynagrodzeniem w wysokości 800 zł miesięcznie. Nie był karany sądownie.

Dowody:

- dane osobopoznawcze, k. 671, 1250v
- dane o niekaralności, k. 767, 1337
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego, k. 1349-1350

Oskarżony C. W. (1) podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że zgodził się aby to T. W. pracował za niego, gdyż chciał pomóc bratu, który znajdował się w ciężkiej sytuacji. Wiedział również, że ww. podpisywał się za niego na dokumentach i na to się godził. Wskazał na których z nich nie widnieją nakreślone przez niego podpisy.

Podczas konfrontacji przeprowadzonej z oskarżoną M. J. podał, że jedynie użyzył swoich danych osobowych i nie miał nic wspólnego z pracą konserwatora w szkole w M.. Wypełniony na swoje nazwisko kwestionariusz o zatrudnienie oddał osobiście oskarżonej, która go przyjęła i zgodziła się na takie warunki zatrudnienia.

Na rozprawie głównej C. W. nie przyznał się do „osiągnięcia korzyści majątkowej i działania na niekorzyść gminy”. Skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymał jednocześnie te złożone uprzednio.

wyjaśnienia oskarżonego C. W. (1), k. 672, 715-717, 1151, 1252-1252v

Nadto Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, że oskarżeni M. J., S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1) dopuścili się zarzuczanych im w akcie oskarżenia czynów.

Materiał dowodowy pozwolił natomiast – co do zasady – odnieść się z akceptacją co do oceny oskarżyciela w zakresie sprawstwa oskarżonego T. W. (1). Jednakże nie podzielił Sąd w tym wypadku kwalifikacji prawnej zaprezentowanej przez autora oskarżenia.

Dokonując analizy dowodów zgromadzonych w toku procesu Sąd w znacznej części odrzucił wyjaśnienia oskarżonej M. J. zaprzeczającej fikcyjnym zatrudnieniom na stanowisku palacza i konserwatora w Szkole Podstawowej w M., gdzie pełniła funkcje Dyrektora. Sąd wywiódł taką ocenę w oparciu o treść wyjaśnień współoskarżonych i zeznań świadków: B. M., P. P. (2), D. Ż., E. S., M. K. (1), E. C. i R. F., którzy zeznali, że jedyną osobą, jaka wykonywała w szkole obowiązki konserwatora i palacza był T. W. (1) – do niego zwracali się w przypadku dokonania jakichkolwiek napraw, on też był pozostałym pracownikom szkoły przedstawiany jako konserwator i palacz. Z zeznaniami wskazanych świadków zgodne były też relacje M. Z., D. K., K. B., M. C., B. C., H. F., E. K., M. K. (2), A. K. i A. T.. I oni wskazywali, że w czasie kiedy pracowali w Szkole Podstawowej w M. funkcje konserwatora i palacza sprawował i faktycznie wykonywał T. W. (1). Wszyscy świadkowie jednocześnie zeznali, że pozostałych współoskarżonych nie znają i nigdy nie widzieli ich pracujących w szkole. Zeznania wymienionych świadków są jednolite i spójne, stąd też Sąd nie dostrzegł żadnych podstaw do zakwestionowania ich wiarygodności. Ich relacja koresponduje z pierwotnymi wyjaśnieniami tego oskarżonego co do faktu wykonywania przez niego obowiązków palacza i konserwatora. T. W. (1) przyznał wówczas, że to on pracował w szkole, natomiast współoskarżeni, z którymi M. J. zawierała umowy o pracę zatrudnieni byli – jak to określił – „na papierze”, a swoją obecność w miejscu pracy ograniczali do okresowych badań i szkoleń. Oskarżony podał także, że to on był inkasentem wszelkich uzyskanych z tytułu zawartych umów świadczeń pracowniczych. Z wyjaśnień tych wynikało w końcu, że M. J. w pełni świadomie na takie praktyki godziła się. W tym zakresie wyjaśniania T. W. (1) znalazły potwierdzenie m.in. w wyjaśnieniach S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1). Odmówił

natomiast Sąd wiarygodności wyjaśnieniom, jakie T. W. (1) złożył podczas przeprowadzonej z M. J. konfrontacji, jak i kolejnych przesłuchań w toku postępowania przygotowawczego, kiedy wskazywał, że współoskarżona nie wiedziała, iż to on faktycznie wykonywał prace palacza i konserwatora na terenie podległej jej szkoły. Zdaniem Sądu T. W. (1) podczas pierwszego przesłuchania nie mając żadnego pojęcia o ustaleniach śledztwa szczerze opisał okoliczności swojego działania.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom S. W. (1). Wprawdzie oskarżony ostatecznie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tym niemniej nie przeczył temu, że wyraził zgodę na to, ażeby T. W. (1) pracował w szkole w M., gdzie on miał być – jak to określił – „fikcyjnie zatrudniony”.

Podobnie Sąd ocenił wyjaśnienia C. W. (1), a w których oskarżony wskazywał wprost, że jedynie użyczył swoich danych osobowych i nie miał nic wspólnego z pracą konserwatora w szkole w M..

Nie do podważenia są zdaniem Sądu wyjaśnienia W. P. (1). Oskarżony konsekwentnie i stanowczo wskazywał, że M. J. wiedziała o tym, że on będzie zatrudniony fikcyjnie i godziła się z tym, że T. W. (1) pracować będzie na stanowisku palacza.

Czytelnie w ustalony stan faktyczny wpisują się zeznania B. J.. Świadek z dniem 1 lipca 2010 roku objęła funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej w M. i to ona ujawniła nieprawidłowości w zatrudnieniu na stanowiskach palacza i konserwatora o czym poinformował Burmistrza Gminy Ż.. Depozycje świadka w tym zakresie znalazły potwierdzenie w zeznaniach S. P., która w inkryminowanym czasie odpowiedzialna była w Gminie Ż. za oświatę.

Zeznania pozostałych świadków, tj. J. C., J. K., E. O., M. K. (3) i B. S. nie wniosły żadnych istotnych treści w zakresie zarzutów stawianych oskarżonym, wobec czego Sąd pominął ich analizę.

Ponieważ fakty wynikające z dowodów z dokumentów w postaci: zarządzeń Burmistrza Miasta Ż., kopii rachunków płacowych i wyciągów z rachunku bankowego, listy świadczeń socjalnych, kopii planów finansowych, regulaminu zakładowego Funduszu świadczeń socjalnych, zestawienia składek na ubezpieczenie społeczne, teczek płacowych pracowników, arkuszy organizacyjnych, osobowych akt pracowniczych, pisma Burmistrza Miasta Ż. wraz z załącznikami, akt pomocy finansowej, list obecności pracowników, listy pracowników, symulacji kosztów zatrudnienia, danych o niekaralności oskarżonych i kwestionariuszy wywiadu środowiskowego nie były przez nikogo kwestionowane Sąd uznał je za udowodnione.

W opisanym stanie faktycznym nie może budzić zatem wątpliwości, że pomimo zawarcia przez M. J. umów o pracę z oskarżonymi C. W. (1), S. W. (1) i W. P. (1) faktycznie obowiązki wynikające z tych umów były realizowane przez T. W. (1) i on też odbierał od współoskarżonych wypłacane im wynagrodzenie. Dyskusyjne było natomiast zdaniem Sądu czy czynności podejmowane przez oskarżonych w związku z zawarciem tych umów oraz w ich konsekwencji wypełniały ustawowe znamiona zarzucanych im występów.

Oskarżona M. J. stanęła pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk.

Czyn zabroniony z art. 231 kk musi spełniać określone znamiona zarówno strony podmiotowej jak i strony przedmiotowej, aby funkcjonariusz publiczny poniósł odpowiedzialność karną. Stwierdzenie przekroczenia uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub było podjęte w ramach uprawnień ale niezgodnie z przepisami prawa, statutem czy ciężącymi na funkcjonariuszu publicznym obowiązkami. Co więcej, samo przekroczenie uprawnień nie realizuje znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 kk (zob. wyrok SN z dnia 25 listopada 1974r., II KR 177/74; postanowienie SN z dnia 25 lutego 2003r., WK 3/03). Dla bytu przestępstwa konieczne jest działanie funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub jednostki. Przy czym szkoda w rozumieniu art. 231 kk to nie tylko szkoda materialna, ale i szkoda niemajątkowa, na przykład moralna (zob. uchwała SN z dnia 23 czerwca 1992r., I KZP 21/92).

W rozpoznawanej sprawie brak jest znamion strony przedmiotowej czynu z art. 231 kk, bowiem brak jest podstaw do twierdzenia, iż oskarżona M. J. – jako funkcjonariusz publiczny (art. 115 § 13 pkt 4 kk) – działała na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Z całokształtu okoliczności sprawy wynika, że wykonujący faktycznie pracę palacza i konserwatora T. W. (1) czynił to starannie i z pełnym zaangażowaniem. Oskarżony sumiennie wywiązywał się z powierzonych mu zadań, a do jego pracy nie było żadnych zastrzeżeń. Oskarżona w ramach przysługujących jej uprawnień była umocowana do zatrudnienia pracownika obsługi na stanowisku palacza-konserwatora. Wymiar pracy, w ramach którego byli zatrudnieni S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1), nie przekraczał wielkości etatu ustalonego dla tego stanowiska, podobnie jak wypłacone im wynagrodzenie nie przekraczało granic ustalonych w planie finansowym dla szkoły. Nie może zatem być mowy, aby z tytułu wypłacenia wynagrodzeń na podstawie umów o pracę wykonywanych faktycznie nie przez tę osobę, na których nazwiska opiewały, szkoła czy też jej organ założycielski poniosły szkodę lub były na takową narażone. Powyższe okoliczności wynikają jednoznacznie z zeznań świadków B. J. i S. P.. Należy przy tym podkreślić, że w toku audytów działalności szkoły, jakie były w okresie zarządzania nią przez oskarżoną przeprowadzane, nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych ani kadrowych i dopiero ujawnienie faktu, iż obowiązki pracownika obsługi były faktycznie wykonywane przez inną osobę niż rzeczywista strona umowy o pracę, spowodowało wszczęcie niniejszego postępowania. Odwracając tok rozumowania oskarżyciela publicznego należałoby postawić pytanie: czy szkoda w zakresie interesu publicznego zaistniałaby również w wypadku, gdyby pracę na podstawie zawartych umów faktycznie świadczyli S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1), nie zaś T. W. (1) i zachowaliby wypłacone im wynagrodzenie, nie przekazując go wymienionemu? Oczywistym wydaje się, że odpowiedź na to pytanie byłaby negatywna.

Oskarżonej zarzucono nadto realizację znamion występku z art. 271 kk penalizującego poświadczenie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne w autentycznym dokumencie wystawionym przez osobę składającą takie poświadczenie. Podmiotem tegoż przestępstwa może być funkcjonariusz publiczny lub „inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu”.

W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że dokument, o którym mowa w art. 271 § 1 kk, musi nie tylko odpowiadać cechom wymienionym w art. 115 § 14 kk, lecz ponadto musi być wystawiony przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę do tego uprawnioną i zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości. Do takich dokumentów należą przede wszystkim dokumenty urzędowe w znaczeniu nadanym temu pojęciu przez art. 244 kpc i art. 76 kpa, a ponadto inne dokumenty, którym moc dowodową nadają inne przepisy (por. wyrok SN z 9 października 1996 r., V KKN 63/96, OSP 1998, z. 7-8, poz. 147)."

W związku z powyższym nie stanowi „uprawnienia” w rozumieniu art. 271 § 1 kk ogólna kompetencja do uczestnictwa w obrocie prawnym, której składnikiem jest swoboda umów, a także jednostronne przyjmowanie na siebie zobowiązań określonej treści. Podpisanie umowy, której treść odbiega od rzeczywistej treści stosunku prawnego łączącego strony, nie stanowi przestępstwa z art. 271 § 1 kk. Strona stosunku cywilnoprawnego nie może być bowiem sprawcą przestępstwa z art. 271 § 1 kk w zakresie sporządzonych przez nią dokumentów odnoszących się do zawarcia, zmiany lub ustania tego stosunku (por. wyrok SN z 9 października 1996 r., V KKN 63/96, Wokanda 1997, nr 5, s. 15; wyrok SN z 2 grudnia 1997 r., V KKN 296/96, OSN Prok. i Pr. 1998, nr 4, poz. 6; wyrok z 5 marca 2003 r., III KKN 165/01, LEX nr 77003; wyrok z 9 maja 2002 r., V KKN 323/99, OSNKW 2002, nr 9-10, poz. 71).

Nie ma charakteru „uprawnienia” w rozumieniu art. 271 § 1 obowiązek sporządzania określonych dokumentów wyłącznie na mocy stosunku prawnego łączącego strony umowy. Jeżeli w ramach stosunku pracy pracownik umocowany jest do wystawiania określonych dokumentów, na podstawie których otrzymuje od pracodawcy określone świadczenia (rozliczenie podróży służbowej, karta drogowa), dokument taki nie ma charakteru dokumentu publicznoprawnego, a poświadczenie w nim nieprawdy nie może prowadzić do odpowiedzialności karnej z art. 271 § 1. W takim przypadku w grę może wchodzić odpowiedzialność karna za dokonane lub usiłowane oszustwo. Należy podkreślić, że tego typu generalna zasada regulująca stosunki zobowiązaniowe, także te występujące w stosunkach

pracy, nie może być źródłem uprawnienia publicznoprawnego, do którego odnosi się art. 271 § 1 kk, nie czyni także z zaświadczenia o zatrudnieniu dokumentu zaufania publicznego.

W realiach niniejszej sprawy nie sposób uznać, iż działanie M. J. wypełniło znamiona czynu z art. 271 kk. Wskazać bowiem należy, że wszystkie sporządzone przez oskarżoną dokumenty dotyczyły stosunku prawnego zatrudnienia, który nie ma charakteru publicznoprawnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd uniewinnił M. J. od popełnienia zarzucanego jej czynu.

Ponieważ S. W. (1), W. P. (1) i C. W. (1) stanęli pod zarzutami pomocnictwa M. J. w zakresie popełnienia zarzucanego jej przestępstwa z art. 231 § 2 kk i art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk Sąd i tych oskarżonych uniewinnił od popełnienia zarzucanych im czynów. Nie może być zdaniem Sądu mowy o realizacji przez oskarżonych znamion pomocnictwa – polegającego zgodnie z treścią art. 18 § 3 kk na ułatwieniu swoim zachowaniem popełnienia przestępstwa przez inną osobę – w popełnieniu przestępstwa przez oskarżoną, jeśli jej własne działania nie realizowały znamion czynów zabronionych.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu w tym zakresie Sąd oparł na treści art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 632 pkt 2 kpk.

Nie ulegało natomiast wątpliwości Sądu, że oskarżony T. W. (1) w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu dopuścił się przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów stypizowanego w art. 270 kk.

Przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk może być popełnione albo przez podrobienie bądź przerobienie dokumentu, albo przez używanie tak sfalszowanego dokumentu jako autentycznego. Innymi słowy, penalizacji podlega zachowanie sprawcy, który bądź to nadaje dokumentowi pozory, że wynikająca z niego treść pochodzi od danego wystawcy – co nie jest prawdą (takie zachowanie jest „podrobieniem” dokumentu w rozumieniu art. 270 § 1 kk), bądź też – w drugiej postaci przestępczego działania – sprawca zmienia treść autentycznego dokumentu rzeczywiście wystawionego przez uprawnionego do tego wystawcę (takie zachowanie jest „przerobieniem” dokumentu w rozumieniu art. 270 § 1 kk).

W orzecznictwie podkreśla się, że z podrobieniem dokumentu mamy do czynienia, gdy nie pochodzi od tej osoby, w imieniu której został sporządzony. W istocie chodzi więc o nadanie jakiemś przedmiotowi (np. pismu) pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy (por. wyrok SN z dnia 27 listopada 2000r., III KKN 233/98,). Należy dodać, że podrobieniem będzie spreparowanie dokumentu w imieniu osoby istniejącej lub fikcyjnej, a nawet podpisanie autentycznego dokumentu cudzym nazwiskiem, chociażby za zgodą osoby zainteresowanej (por. wyrok SN z dnia 25 października 1979r., II KR 10/79).

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że oskarżony T. W. (1) dokonał podrobienia przypisanych mu w punkcie II części dyspozytywnej wyroku dokumentów poprzez nakreślenie na nich podpisów S. W. (1), C. W. (1) i W. P. (1). Oskarżony okolicznościom tym nie przeczył. Znalazły one również potwierdzenie w sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania opinii biegłego z zakresu badania pisma, którą Sąd uznał za jasną, spójną i rzeczową.

Zdaniem Sądu czyn oskarżonego T. W. (1) charakteryzuje się zmniejszonym stopniem społecznej szkodliwości ze względu na przewagę pozytywnych elementów o charakterze przedmiotowo – podmiotowym, a zatem stanowi przestępstwo z art. 270 § 2a kk. Zachowanie oskarżonego mimo, że dotyczyło sporej ilości dokumentów, nie spowodowało realnej szkody. Oskarżony nie był dotychczas karany sędownie, prowadził ustabilizowany tryb życia, a występku tego dopuścił się będąc w trudnej sytuacji materialnej i rodzinnej, które starał się poprawić rzetelnie wykonywaną pracą.

Na przypisany oskarżonemu czyn składa się kilkadziesiąt jego zachowań podjętych w okresie od 1 września 2006 roku do 30 czerwca 2010 roku i nie ulega wątpliwości, że te zachowania zostały podjęte w wykonaniu z góry powziętego przez T. W. (1) zamiaru użycia podrobionych dokumentów za autentyczne. Zatem spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 12 kk pozwalające na uznanie poszczególnych zachowań oskarżonego za jeden czyn zabroniony.

Uznając oskarżonego T. W. (1) za winnego popełnienia czynu z art. 270 § 2a kk w zw. z art. 12 kk Sąd uznał za zasadne zastosowanie w realiach niniejszej sprawy instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. W przekonaniu Sądu wszystkie przesłanki tego środka probacyjnego zostały w niniejszej sprawie spełnione. Sąd miał na względzie przede wszystkim okoliczność, iż oskarżony przyznał, że to on nakreślał podpisy współoskarżonych na zakwestionowanych dokumentach i nie przeczył swemu sprawstwu w tym zakresie. W przekonaniu Sądu zarówno stopień winy oskarżonego, jak i stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu nie jest znaczne, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych złożenia przez oskarżonego podpisów na zakwestionowanych dokumentach, w tym motywację, jaką oskarżony się w tym zakresie kierował. Ponadto dotychczasowy sposób życia T. W. (1), zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i jego dotychczasowa niekaralność dają gwarancję, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego nie padnie on ponownie w konflikt z prawem.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych co do oskarżonego T. W. (1) oparto na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych. Uznano bowiem, że obciążanie T. W. (1) materialnymi zobowiązaniami przerośnie jego możliwości finansowe.