

Sygn. akt II K 594/10

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

**Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy - Szponik**

**Protokolant Joanna Maćkowiak**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy G. B.

**po rozpoznaniu w dniach 24.03.2011r., 25.05.2011r., 7.07.2011r., 3.08.2011r., 9.11.2011r., 18.01.2012r., 8.02.2012r., 22.03.2012r., 18.04.2012r., 11.07.2012r., 2.08.2012r., 27.08.2012 r., 4.10.2012r., 8.11.2012r., 7.01.2013r., 25.01.2013r., 16.04.2013r., 15.05.2013r., 7.06.2013r., 11.06.2013r. sprawy**

**T. K.**

córki A. i K. z domu K.,

urodzona (...) w S.,

**oskarżoną o to, że:**

w okresie od dnia 08 sierpnia 2008 r. do dnia 10 lutego 2010 r. w M., woj. (...), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego we W. z dnia 12 lutego 2008 r. (sygn. I Nc 4/08), udaremniała zaspokojenie swojego wierzyciela – M. D. (1), przez to że ukrywała składniki swojego majątku w postaci dwóch łupiarek do kamienia, zajętych przez komornika Sądu Rejonowego w Ś. – A. S., protokołem zajęcia ruchomości z dnia 8 sierpnia 2008 r., (sygn. akt KM 1271/08),

**tj. o czyn z art. 300 § 2 kk;**

**I. oskarżoną T. K. uznaje za winną tego, że w dniu 10 września 2009r. w M., woj. (...), działając w celu udaremnienia wykonania wyroku nakazowego Sądu Rejonowego we W. z dnia 12 lutego 2008r. sygn. akt I Nc 4/08 uszczupliła zaspokojenie swojego wierzyciela M. D. (1) przez to, że usunęła składnik swojego majątku w postaci jednej łupiarce do kamienia zajętej przez komornika sądowego w dniu 8.08.2008r. KM 1272/08, tj. występku z art. 300 § 2 kk i za to na podstawie cytowanego przepisu wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,**

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 624 § 1 pkt 1 kpk zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierza jej opłaty.

## UZASADNIENIE

**Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustali następujący stan faktyczny:**

**W dniu 29.08.2007r. została zawarta pomiędzy T. K. a M. D. (1) umowa, zgodnie z którą zleceniobiorca T. K. w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej PHU (...) zobowiązała się wykonać prace budowlane na rzecz M. D. (1).**

W dniu 9.01.2008r. M. D. (1) wniósł do Sąd Rejonowy dla W. – Ś.pozew o zapłatę. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 12 lutego 2008r, sygn. akt I Nc 4/08 nakazano T. K. oraz S. K. zapłacić M. D. (1) solidarnie kwotę 14.100 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 września 2007r do dnia 12 lutego 2008r. oraz kwotę 177 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty. Na wniosek wierzyciela wskazanemu orzeczeniu została nadana klauzula wykonalności i w dniu 4.06.2008r. M. D. (1) skierował sprawę do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. A. S..

**Dowody: - akta sprawy Sądu Rejonowego dla W. Ś. , sygn. akt I Nc 4/08,**

- akta sprawy Km 1278/08,
- zeznania M. D. (1) – k. 46-47, 250- 251, 902,

**W toku egzekucji w dniu 8 sierpnia 2008r. do miejsca prowadzenia przez T. K. działalności gospodarczej w M. nr (...)udał się współpracujący z komornikiem asesor P. P., który dokonał zajęcia znajdujących się na hali produkcyjnej, a należących do T. K. dwóch łupiarek do kamienia, których nazw nie ujawniono oraz leasingowany wózek widłowy. Czynności zajęcia ruchomości dokonano w obecności S. K., który odmówił podpisania, podając jednocześnie, iż wózek widłowy jest leasingowany, natomiast łupiarki dzierżawione. Zajęte łupiarki nie zostały oznakowane, wykonano natomiast telefonem komórkowym ich fotografie. W dniu dokonania zajęcia na hali produkcyjnej nie znajdowały się inne łupiarki oprócz tych, które zostały opisane w protokole.**

**Dowody: - zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903,**

- zeznania P. P. – k. 53-54, 903- 904,
- zeznania W. L. – k. 959-960,
- akta sprawy Km 1278/08,

**Protokół zajęcia ruchomości został doręczony T. K. za pośrednictwem poczty w dniu 13.08.2008r. Oskarżona osobiście odebrała przesyłkę. Z protokołu wynikało, iż zajęte ruchomości oddano pod dozór T. K.. W dniu 16 września 2008r. oskarżona poinformowała telefonicznie komornika, iż zajęte łupiarki są własnością jej córki, natomiast wózek widłowy jest w leasingu. Oskarżona została pouczona, iż powinna przedłożyć dokumenty potwierdzające te okoliczności.**

**Dowody: - zeznania A. S. – k. 34-35,**

- protokół z dnia 16.09.2008r. w aktach sprawy Km 1278/08,
- zeznania P. P. – k. 1013,

**W międzyczasie w dniu 1.08.2008r. do Sądu Rejonowego w Ś. I Wydziału Cywilnego T. K. wniosła skargę na czynności komornika, a nadto wywiodła powództwo przeciwegzekucyjne w oparciu o treść art. 841 § 1 kpc co do zajętej przez komornika A. S. w tym samym postępowaniu egzekucyjnym toczącym się pod sygn. Km 1272/08 nieruchomości położonej w M.. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. I C 439/08. Zarządzeniem z dnia 12.09.2008r. T. K. została wezwana do uzupełnienia pozwu poprzez usunięcie jego braków formalnych, a w dniu 14 października 2008r. pozew został zwrócony z uwagi na nie uzupełnienie tychże braków.**

**Dowód – akta sprawy Sądu Rejonowego w Ś. sygn. akt I C 439/08,**

**Pismem z dnia 4.09.2008r. przesłanym do komornika sądowego A. S. drogą mailową wierzyciel M. D. (2) poinformował, iż w związku z dostarczeniem przez dłużniczkę podsypki wnosi o pomniejszenie kwoty długu o 2.500 zł. Należność główna zgodnie z obliczeniem komornika na dzień 31.01.2009r. wyniosła 13.909, 43 zł.**

**Dowód: - pismo M. D. (1) w aktach sprawy Km 1272/08,**

**Pismem z dnia 9.10.2008r. oskarżona ponownie poinformowała komornika, iż zajęte łupiarce stanowią własność jej córki, natomiast wózek widłowy jest leasingowany od (...) S.A. we W.. Jednocześnie oskarżona przesłała umowę Leasingu nr (...). Komornik sądowy pismem z dnia 14.10.2008r. zawiadomił (...) Fundusz (...) o zajęciu wózka widłowego oraz A. K. o zajęciu łupiarek. Jednocześnie w zawiadomieniu skierowanym do A. K. zawarto pouczenie o tym, iż może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętych przedmiotów spod egzekucji, jeżeli skierowanie ich do egzekucji narusza jej prawa (art. 841 § 1 kpc). Przesyłka do A. K. została odebrana przez dorosłego domownika S. K..**

**Dowody: - pismo z dnia 9.10.2008r. w aktach sprawy Km 1278/08,**

- umowa leasingu z dnia 30.06.2008r. w aktach sprawy Km 1278/08,
- zawiadomienia właściciela o zajętych ruchomościach z dnia 14.10.2008r. w aktach

**sprawy Km 1278/08,**

- zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy Km 1278/08,
- wyjaśnienia oskarżonej -k. 1408 v,

Pismem z dnia 1.10.2008r. komornik sądowy zlecił biegłemu R. R. (1) wycenę zajętych łupiarek. W związku z powyższym w dniu 11.10.2008r. biegły udał się do M., jednakże T. K. nie wyraziła zgody na oszacowanie wartości ruchomości. O powyższym fakcie R. R. (1) poinformował komornika.

**Dowody: - zeznania R. R. (1) – k. 51-52,**

**- zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903,**

W dniu 9.12.2008r. P. P. udał się do M. i stwierdził, iż zajęte łupiarce w dalszym ciągu znajdują się na hali produkcyjnej i są używane przez pracowników T. K.. W dniu 11.12.2008r. do kancelarii (...) zadzwoniła T. K., która poinformowała, iż A. K. przebywa poza granicami kraju i wróci w dniu 15.12.2008r.

**Dowody: - zeznania P. P. -k. 1013,**

- protokół z dnia 9.12.2008r. w aktach sprawy Km 1272/08,
- zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903,

W dniu 23.06.2009r. T. K. oświadczyła P. P. oraz biegłemu, którzy przyjechali do M., iż nie może udostępnić zajętych ruchomości do oszacowania ich wartości, albowiem wybiera się do Ś.. Jednocześnie zadeklarowała, iż w dniu 26.06.2009r. udostępni biegłemu łupiarce o godz. 10.00.

W dniu 26.06.2009r. biegły R. R. (1) udał się wraz A. S. oraz asesorem P. P. do M.. Na hali produkcyjnej znajdowała się tylko jedna z łupiarek będąca przedmiotem zabezpieczenia. Biegły dokonał jej oględzin i w skróconym operacie

szacunkowym nr (...)z dnia 29.06.2009r. wskazał, iż nie ustalił typu ładowarki, ani też jej numeru fabrycznego, natomiast na tablicy rozdzielczej figuruje napis (...). R. R. (1) wycenił tą łupiarke na kwotę 8.000 zł.

**Dowody:**

- zeznania P. P. – k. 53- 54, 903-904, 1013,

- **zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903,**

- **częściowo zeznania R. R. – k. 51-52,**

- **protokoły z dnia 23.06.2009r oraz z dnia 26.06.2009r. w aktach sprawy Km 1272/08,**

- skrócony operat szacunkowy – k. 38,

Następnie pismem z dnia 24.07.2009r., osobiście odebrany przez T. K., komornik A. S. poinformował oskarżoną, o tym, iż w dniu 11.09.2009r. o godz. 11.00 odbędzie się pierwsza licytacja łupiarke do granitu (...) (...)

**Dowody:**

- **obwieszczenie o licytacji ruchomości z dnia 24.07.2009r. w aktach sprawy KM 1272/08,**

- zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy KM 1272/08,

W dniu 10.09.2009r. T. K. usunęła łupiarke będącą przedmiotem egzekucji, w ten sposób, iż oddała ją do naprawy w nieznane miejsce. Do chwili obecnej łupiarke nie została odzyskana.

**Dowód: - dokument Wz - (...),**

W dniu licytacji, tj. 11.09.2009r. T. K. oświadczyła, iż łupiarke będąca przedmiotem egzekucji została wywieziona do naprawy. Następnie otworzyła i okazała komornikowi teren zakładu, na którym nie było przedmiotowej łupiarke. Wskazała również, iż łupiarke będąca przedmiotem egzekucji nosi nazwę (...) i stanowi ona własność jej córki A.. Na tą okoliczność okazała umowę użyczenia łupiarke z dnia 7.02.2007r.

**Dowody: - protokół z dnia 11.09.2009r. w aktach sprawy KM 1272/08,**

- zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903, 1066, 1130
- zeznania P. P. – k. 53- 54, 903-904,

W nieustalonym dniu, najpóźniej jednak w dniu licytacji T. K. poinformowała A. S., iż druga z zajętych przez niego łupiarek została sprzedana w 2009r.

**Dowody: - zeznania A. S. – k. 33-35, 902-903, 1066, 1130,**

**W latach (...)wobec T. K. postępowanie egzekucyjne prowadziła również komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ś. J. P.. W dniu 18.06.2008r. dokonała zajęcia w sprawach Km 293/08, Km 825/08 i Km 771/08 łupiarke marki (...) z pełnym oprzyrządowaniem, bez tabliczki znamionowej, wewnątrz na naklejce widniał nr (...). Licytacja tej ruchomości nie doszła do skutku albowiem przed jej terminem wyegzekwowano należności wobec wierzycieli. Natomiast w sprawie egzekucyjnej o sygn. KM 326/09 w dniu 25.03.2009r. dokonano zajęcia łupiarke koloru szarego z oprzyrządowaniem marki (...) nr (...) z silnikiem L. R. (...). Licytacje okazały się bezskuteczne. Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. J. P. z dnia 10.02.2011r. umorzono postępowanie egzekucyjne. W dniu 25.08.2009r. T. K. przesłała do komornika sądowego**

**J. P. za pośrednictwem faxu pismo z dnia 20.08.2009r. adresowane do M. D. (1) sporządzone przez A. K..**

**Dowody: - akta Km 771/08, Km 293/08, Km 825/08,**

- akta Km 326/09 (znajdujące się w aktach sprawy Km 689/11),

**- pismo z dnia 20.08.2009r. - k. 78 akt sprawy KM 689/11,**

A. K. nie wytoczyła powództwa przeciwegzekucyjnego odnośnie łupiarek zajętych przez komornika A. S. w dniu 8.08.2008r.

**Dowód: - pismo SR w Ś. I Wydziału Cywilnego – k. 1091,**

Oskarżona T. K. wykazuje przeciętną sprawność umysłową, ma osobowość o cechach nieprawidłowych. Występuje dyssymulacja cech paranoicznych. Ujawnia skłonność do zniekształcania swoich doświadczeń i przeżyć przez opaczną ich interpretację, do postrzegania działań innych jako nieprzyjaznych lub wrogich, ujawnia skłonność do posługiwania się różnymi technikami manipulacyjnymi, aby osiągnąć swoje cele.

**Dowód: - opinia biegłej psycholog – k. 608- 610,**

T. K. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, na niedorozwój umysłowy ani na inne, krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. T. criminis posiadała w pełni zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynów i pokierowania postępowaniem – w stosunku do zarzucanego czynu nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 i 2 kk. W okresie w których zostały przeprowadzone badania psychiatryczne oskarżona ujawniała nieznaczny stopień zaburzenia adaptacyjne z przyjmowaniem postaw roszczeniowo – pieniacych na podłożu niekorzystnej sytuacji prawnej. Nie stanowiły one przeciwwskazań do udziału w czynnościach procesowych.

**Dowód: - opinia psychiatryczna – k. 755- 758,**

Oskarżona nie była dotychczas karana.

**Dowód: - karta karna – k. 1191,**

T. K. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień. W toku postępowania sądowego wskazała, iż wytoczyła powództwo przeciw egzekucyjne w ten sposób, iż złożyła skargę na czynności komornika. Po okazaniu jej dokumentu Wz znajdującego się na k. 63 T. K. wyjaśniła, iż był to jej wewnętrzny dokument na wypadek, gdyby łupiarce należało wywieść do naprawy. Nie potrafiła wskazać, z jakich powodów akurat na tą łupiarce został wypisany dokument. Podkreśliła, iż musiała mieć taki dokument, bo nie jeden komornik był i chciał zająć tą łupiarce, która w rzeczywistości należała do A. K.. Ponadto dodała, iż nie pamięta co stało się z przedmiotową łupiarce, a następnie, iż nie pamięta, kiedy ta łupiarce została oddana do naprawy. Jej córka A. K. nie prowadzi z nią działalności gospodarczej.

**Sąd nadto zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został zrekonstruowany w oparciu o dokumenty wymienione we wcześniejszej części uzasadnienia oraz zeznania świadków, w dużej mierze odnoszące się do okoliczności wynikających właśnie z tych dokumentów.

Kluczową kwestią było ustalenie czy łupiarce zabezpieczone w dniu 8.08.2008r. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. S. stanowiły własność T. K., a nadto, z jakich przyczyn nie było ich w dniu licytacji w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez oskarżoną.

Po przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd nie miał najmniejszych wątpliwości, iż wbrew twierdzeniom oskarżonej łupiarce będącej przedmiotem tego postępowania były własnością T. K.. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż pomiędzy dokonaniem zajęcia przez komornika łupiarek a dniem pierwszej licytacji upłynął ponad rok czasu. W okresie tym nie zostało wytoczone przez A. K. powództwo przeciwegzekucyjne, pomimo iż została ona poinformowana, iż łupiarce zostały zajęte i pouczone o tym, iż może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętych przedmiotów spod egzekucji, jeżeli skierowanie ich do egzekucji narusza jej prawa (art. 841 § 1 kpc). Przesyłka adresowana do A. K. została odebrana przez dorosłego domownika, a z informacji T. K. wynikało, iż do w kraju córka wraca w dniu 15.12.2008r. Zresztą T. K. wysłała pismo A. K. do wiadomości J. P..

Ponadto wielce znamienne okolicznością jest to, iż T. K. przesłała do komornika umowę leasingowa dotyczącą zajętego przez komornika wózka widłowego, natomiast nie przesłała żadnego dokumentu z którego wynikałyby prawa osób trzecich do łupiarek do kamienia. Jak wynika z zeznań A. S. oraz protokołu z dnia 11.09.2009r. dopiero w dniu licytacji T. K. okazała umowę z dnia 7.02.2007r. odnośnie użyczenia łupiarce będącej przedmiotem egzekucji, twierdząc, iż nosi ona nazwę P.. W opinii Sądu dokument ten nie dotyczy łupiarce będącej przedmiotem postępowania, albowiem gdyby rzeczywiście umowa ta odnosiła się do tego sprzętu zostałaby przedłożona przez oskarżoną w dniu w którym przesłała komornikowi umowę podpisaną z (...). Ponadto należy wskazać, iż z protokołu zajęcia ruchomości z dnia 8.08.2008r. nie wynika, aby którakolwiek z łupiarek nosiła nazwę P.. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż jak wynika z wyjaśnień oskarżonej A. K. nie prowadzi w zakresie kamieniarstwa działalności gospodarczej, nie jest też w żaden sposób związana z firmą prowadzoną przez oskarżoną i zdaniem Sądu twierdzenie, iż łupiarce należy A. K. miało na celu uchronienie tego majątku przed egzekucją.

Jednocześnie nie można mieć wątpliwości co do tego, iż łupiarce zabezpieczone w dniu 8.08.2008r. przez A. S. nie zostały zbyte w drodze licytacji przez komornika sądowego J. P., co wynika z akt komorniczych oraz przesłuchania J. P. oraz R. P., których zeznania zasługują na wiarygodność. W dniu 18.06.2008r. J. P. dokonała zajęcia w sprawach Km 293/08, Km 825/08, Km 771/08 łupiarce marki (...) z pełnym oprzyrządowaniem, bez tabliczki znamionowej, wewnątrz na naklejce widniał nr (...). Licytacja tej ruchomości nie doszła do skutku albowiem przed jej terminem wyegzekwowano należności wobec wierzycieli. Natomiast w sprawie egzekucyjnej o sygn. KM 326/09 w dniu 25.03.2009r. dokonano zajęcia łupiarce koloru szarego z oprzyrządowaniem marki (...) nr (...) z silnikiem L. R. (...) Wyznaczone w tej sprawie dwie licytacje okazały się bezskuteczne. Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. J. P. z dnia 10.02.2011r. umorzono postępowanie egzekucyjne.

Za wiarygodne należy uznać zeznania A. S., który zrelacjonował przebieg postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1272/08. Oczywistym jest, iż z uwagi na upływ czasu oraz wielość czynności z udziałem oskarżonej nie pamiętał precyzyjnie niektórych okoliczności. Istotnym jest, iż jego zeznania odnośnie kwestii mających kluczowe znaczenie dla niniejszej sprawy były spójne i pokrywały się z dokumentacją zgromadzoną w aktach komorniczych. Podobnie należy ocenić zeznania P. P. i W. L.. Należy bowiem mieć na uwadze, iż T. K. nie kwestionowała faktu, iż w dniu 8.08.2008r. komornik przeprowadził czynność zajęcia ruchomości, natomiast w dniu 11.09.2009r. na terenie jej zakładu nie było łupiarce będącej przedmiotem egzekucji.

Również za wiarygodne uznano zeznania M. D. (1), który wypowiadał się na temat bezspornych w prawie faktów, a mianowicie zawarcia umowy z oskarżoną na wykonanie prac budowlanych oraz tego, iż przed Sądem Rejonowym we W. został wydany nakaz zapłaty z dnia 12.02.2008r, a licytacja łupiarce w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym na jego wniosek nie doszła do skutku.

Sąd nie znalazł powodów do kwestionowania zeznań R. R. (1), który dokonał wyceny jednej z zabezpieczonych łupiarek. Należy uznać, iż na tablicy rozdzielczej tej łupiarce figurowała nazwa działalności gospodarczej oskarżonej, tj. (...), natomiast biegły omyłkowo do operatu szacunkowego wpisał „(...)”. Jednocześnie w obwieszczeniu o licytacji również wpisano błędnie nazwę ruchomości, podając „(...)”, choć bez wątplenia chodziło o tą samą łupiarce.

A. K. i S. K. skorzystali z przysługującego im prawa do odmowy składania zeznań.

Za wiarygodne uznano opinie psychiatryczną i psychologiczną, albowiem zostały one sporządzone przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę, opinie są pełne i spójne.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania za niewiarygodne uznano wyjaśnienia T. K., co do tego, iż łupiarki zajęte przez komornika A. S. nie były jej w własności. Nie sposób uznać za zgodne z prawdą jej twierdzenia co do tego, iż prawa A. K. do zajętej łupiarki były realizowane w ten sposób, iż „ostało wytoczone powództwo przeciwegzekucyjne poprzez złożenie skargi na czynności komornika”. O tym, iż T. K. rozróżniała instytucje skargi na czynności komornika od powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 481 kpc) świadczą akta Sądu Rejonowego w Ś.sygn. akt I C 439/08 (k. 2 i 3), w którym to postępowaniu oskarżona żądała w swoim oraz w imieniu dzieci, w tym A. K., wyłączenia spod egzekucji zajętego przez komornika A. S. również w sprawie Km 1272/08 udziału w nieruchomości.

W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd nie miał wątpliwości, iż T. K. usunęła spod egzekucji łupiarkę, która została zajęta przez komornika, a następnie oszacowana przez biegłego. Świadczą o tym zeznania A. S. i zapisy w protokole z dnia 11.09.2009r. Wynika z nich, iż oskarżona w dniu wyznaczonej licytacji poinformowała komornika, o tym, że łupiarka będąca przedmiotem licytacji została oddana do naprawy. Okoliczność ta w pełni pokrywa się danymi zawartymi w zabezpieczonym podczas przeszukania dokumencie Wz z dnia 10.09.2009r. (k. 64). Wpisanie w tym dokumencie przez T. K., iż łupiarka ta należy do A. K. nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy, albowiem jak już wskazano ani oskarżona, ani też A. K. od 2008 r. w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniły tej okoliczności, poza ustnymi zapewnieniami, które w świetle wszczętej egzekucji miały na celu uniemożliwienie zlicytowania tej łupiarki. W opinii Sądu zapis „łupiarka A. K.” była jedynie fikcyjną informacją. Natomiast za prawdziwą okoliczność Sąd uznał oddanie łupiarki do naprawy, albowiem oskarżona w dniu licytacji właśnie taką informację podała komornikowi, a inne dowody zgromadzone w sprawie tych ustaleń nie podważają. Tym samym za niewiarygodne należy uznać wyjaśnienia oskarżonej, iż wystawiła ten dokument „na wypadek”, gdyby łupiarka się popsowała. T. K. nie potrafiła w sposób sensowny wyjaśnić, dlaczego akurat na ten sprzęt został wystawiony rzekomo fikcyjny dokument Wz i z jakich powodów, skoro nie odpowiada on prawdzie, nosi on datę akurat 10.09.2009r. Nadto fakt, iż łupiarki zabezpieczone przez komornika A. S. nie zostały oklejone nie zmienia oceny zachowania oskarżonej, która wiedziała, jakie ruchomości zostały zajęte, co bezpośrednio wynikało z protokołu z dnia 8.08.2008r., który T. K. osobiście odebrała. Należy zwrócić uwagę na zeznania R. P., który wskazał, iż ciężko jest okleić łupiarkę, albowiem tego typu maszyny są brudne, otłuszczone, co powodują iż przyklejone kartki odpadają

***Z tych też to wszystkich względów Sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżona w przededniu licytacji w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego przez Sad Rejonowy we W. z dnia 12 lutego 2008r. sygn. akt I Nc 4/08 uszczupliła zaspokojenie swojego wierzyciela M. D. (1) przez to, że usunęła składnik swojego majątku w postaci jednej łupiarki do kamienia zajętej przez komornika sądowego w dniu 8.08.2008r. w sprawie KM 1272/08, którym to zachowaniem wyczerpała znamiona występku z art. 300 § 2 kk.***

Przedmiotem ochrony przepisu art. 300 kk są interesy majątkowe wierzyciela przed działaniami dłużnika udaremniającymi lub uszczuplającymi zaspokojenie jego roszczeń majątkowych, a ponadto ponadindywidualny interes społeczny w postaci przestrzegania zasad uczciwości i rzetelności w sprawach majątkowych, w szczególności w obrocie gospodarczym W paragrafie 2 penalizacji podlegają działania dłużnika, który udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że składniki swego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy albo rzeczywiście lub pozornie obciąża, które to działania zmierzają do udaremnienia wykonania orzeczenia. Usuwanie majątku polega na przeniesienie majątku w inne niedostępne miejsce, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Jednocześnie Sąd uznał, iż zachowanie T. K. uszczupliło zaspokojenie wierzyciela, a nie udaremnilo, albowiem po zajęciu łupiarki, dług oskarżonej został pomniejszony o kwotę 2.500 zł w związku z dostarczeniem przez nią podsypki. Niemniej pozostała kwota nie została przez wierzyciela wyegzekwowana.

W toku przewodu sądowego ustalono również, iż T. K. poinformowała A. S., iż druga z zajętych przez niego łupiarek została zbyta w 2009r. Sąd nie miał innych dowodów potwierdzających tą okoliczność, a także dowodów z których

wynikałoby, czy sprzedaży dokonała właśnie oskarżona, czy też jej rola sprowadzała się np. do pomocnictwa do usunięcia tej łupiarce w drodze sprzedaży.

Przy wymiarze kary wobec oskarżonej Sąd miał na uwadze wszystkie jej dyrektywy opisane w art. 53 k.k, bacząc by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W stosunku do oskarżonej uwzględniono znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, którego konsekwencją jest niemożność zaspokojenia się wierzyciela z majątku dłużnika. Nadto zdaniem Sądu oskarżona przejawiała lekceważący stosunek do toczącego się postępowania, a przesyłając wszelkiego rodzaju dokumenty nie związane bezpośrednio z tą sprawą celowo starała się zagmatwać okoliczności dotyczące zabezpieczonych łupiarek. Jednocześnie w opinii Sądu oskarżona na etapie postępowania egzekucyjnego również z premedytacją od samego początku dążyła do udaremnienia egzekucji z zajętej łupiarce, o czym może świadczyć chociażby sam fakt, iż biegły nie mógł od razu oszacować maszyny, udało mu się to dopiero podczas trzeciej wizyty w M.. Sąd uwzględnił również fakt, iż w momencie orzekania oskarżona nie figurowała w Krajowym Rejestrze Karnym.

Z tych też to wszystkich względów wymierzono T. K. karę roku pozbawienia wolności. W opinii Sądu dotychczasowy sposób życia, w szczególności, iż oskarżona nie była dotychczas karana uzasadnia zastosowanie wobec niej instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres próby 2 lat. Oskarżona nie jest bowiem osobą na tyle zdemoralizowaną, aby karę pozbawienia wolności odbywać w warunkach izolacji.

Jednocześnie z uwagi na trudną sytuację finansową, Sąd zwolnił T. K. od ponoszenia kosztów sądowych.