

**Sygn. akt I C 2063/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 26 sierpnia 2020 roku

#### **Sąd Rejonowy w Świdnicy, I Wydział Cywilny**

w składzie (...) SSR Katarzyna Jamrozy-Szponik

Protokolant: Aleksandra Myszczyżyn

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2020 roku

sprawy z powództwa (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

przeciwko **A. O.**

o zapłatę

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

(...) S.A. z siedzibą w W. w pozwie przeciwko pozwanej A. O. domagał się zapłaty kwoty 883,23 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 816,75 zł od dnia 4 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 66, 48 zł od dnia 4 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wywodzi swoje roszczenie z umowy pożyczki z dnia 11.01.2018 roku zawartej przez pozwaną A. O. z pierwotnym wierzycielem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., na podstawie której pożyczkodawca wypłacił pozwanej kwotę 700 zł. A. O. uchybiła terminowi zwrotu świadczenia, wobec czego powód rozpoczął naliczanie odsetek za opóźnienie w spłacie zobowiązania, w wysokości określonej w umowie, jednocześnie cała kwota wierzytelności wraz z odsetkami stała się wymagalna z dniem 13.03.2018 roku. Powód wywodzi swoją legitymację czynną z umowy cesji wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki zawartej w dniu 4.10.2018 roku z pierwotnym wierzycielem.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 10 stycznia 2019 roku (...) w L. uwzględnił żądanie pozwu w całości wraz z kosztami postępowania.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości, z uwagi na fakt, iż nigdy nie zawierała umowy z firmą (...) sp. z o.o.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

Powód zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 4 października 2018 roku umowę przelewu wierzytelności.

#### **Dowody:**

- umowa przelewu (k. 50- 55),

Powód pismem z dnia 16 października 2018 roku wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 826,20 zł do dnia 26.10.2018 r.

#### **Dowody:**

- wezwanie do zapłaty (k. 70).

### **Sąd zważył, co następuje**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, Sąd w całości oparł się na przedłożonych przez powoda dokumentach, które w ocenie Sądu nie potwierdzają jednak zasadności jego żądania. Wskazać należy, że zgodnie z ogólną regułą wyrażoną w art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Z przepisu tego wynika, że powód powinien dowieść faktów, z których wywodzi dochodzone roszczenie. Powód opierał swoje roszczenie na umowie pożyczki nr (...) zawartej przez pierwotnego wierzyciela, toteż w pierwszej kolejności powinien był wykazać fakt zawarcia takiej umowy przez pozwaną. Powód nie dołączył przedmiotowej umowy do pozwu, przedkładając jedynie umowę ramową określającą m. in. procedurę zawierania umów pożyczkowych z firmą (...) sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami umowy ramowej, osoba ubiegająca się o pożyczkę powinna złożyć stosowny wniosek oraz wnieść przelew weryfikacyjny lub dokonać weryfikacji za pomocą usługi kontomatic; dopiero po pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku przez M. sp. zo.o. następowało zawarcie umowy pożyczki. Powód nie przedstawił wniosku pozwanej o zawarcie umowy pożyczki (...), dołączając jedynie Formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego (z którego nie wynika, jakiej osoby dotyczy), ani też potwierdzenia wykonania przez pozwaną przelewu weryfikacyjnego. Takim dowodem nie jest bowiem potwierdzenie wykonania operacji na kwotę 1 zł z dnia 24.07.2017 roku, a więc kilka miesięcy przed datą ramowej umowy pożyczki z dnia 11.01.2018 roku. Jednocześnie należy wskazać, iż zarówno wspomniany dokument, jak i potwierdzenie wykonania operacji z dnia 11.01.2018 roku na kwotę 700 zł (k.48) jest jedynie wydrukiem z systemu, sporządzonym przez pierwotnego wierzyciela, a nie dokumentem wygenerowanym przez bank, za pośrednictwem którego miałyby dojść do przelewu pieniądze. Brak jest zatem dowodów świadczących o tym, by pozwana faktycznie zawarła ramową umowę pożyczki z dnia 11 stycznia 2018 roku (sam fakt umieszczenia w niej danych pozwanej o tym nie przesadza), a także umowę pożyczki nr (...) na kwotę 700 zł. Należy podkreślić, iż powód nie wykazał, aby M. sp. zo.o. przelał na konto pozwanej kwotę 700 zł, domagając się aby to właśnie pozwana wykazała, iż taką kwotę otrzymała. Biorąc pod uwagę treść art. 6 kc, sąd oddalił wniosek o zobowiązanie pozwanej do przedłożenia wyciągu z rachunku bankowego, albowiem to na powodzie ciążył obowiązek udowodnienia, nie tylko iż pożyczka została zawarta, ale również że pieniądze przekazano na konto pozwanej, czemu powód w niniejszym postępowaniu nie sprostował, przy czym pozwana zaprzeczała, aby kiedykolwiek zawierała umowę pożyczki z (...) sp. z o.o.

W powyższych okolicznościach i na podstawie art. 6 k.c. powództwo należało oddalić.