

**Sygn. akt I C 980/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 15 stycznia 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy, I Wydział Cywilny**

w składzie Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy-Szponik

Protokolant: Kornela Sowa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2020 roku

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o.**

przeciwko **A. C.**

o zapłatę kwoty 3 403,53 zł

I. oddała powództwo,

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 917 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2018 r. strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu A. C. o zapłatę kwoty 3.403,53 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że wierzytelność wynika z umowy pożyczki nr (...) z dnia 23 listopada 2015 r. zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. SKA a pozwanym, która to wierzytelność została nabyta przez powoda na mocy umowy z dnia 26 października 2016 r. Na dochodzoną pozew wysokość roszczenia w kwocie 3403,53 zł złożyły się kwota 1473,53 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 39,28 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od kwoty należności głównej za okres od dnia 27 października 2016 r. do dnia 29 października 2018 r. oraz koszty naliczone przez wierzyciela pierwotnego w kwocie 1890,72 zł.

W dniu 23 listopada 2018 r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym (...)w (...)wydał w przedmiotowej sprawie (sygn. akt (...)) nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem strony powodowej wyrażonym w pozwie.

Pozwany A. C. wniósł sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wnosząc o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że nie jest w stanie odnieść się do twierdzeń pozwu bez zapoznania się z dokumentami, na podstawie których powód dochodzi swojego roszczenia. Pozwany wskazał, że zasięgał informacji, co do możliwości zaciągnięcia umowy pożyczki ale nie dysponuje umową, z której wynikałoby, że faktycznie zaciągnął pożyczkę w dniu 23 listopada 2016 r. Pozwany zakwestionował brak legitymacji czynnej strony powodowej oraz żądanie zasądzenia kosztów w wysokości 1890,72 zł, która przewyższa kwotę kapitału.

Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wskazał, że roszczenie jako nieudowodnione. Pozwany miał spłacić pożyczkę z dnia 23 listopada 2015 r. w wysokości 1500,00 zł, natomiast prowizję w kwocie 2100,00 zł uznał za zapis abuzywny.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 23 listopada 2015 r. spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W. zawarła z pozwanym A. C. umowę, na mocy której pozwanemu przyznano pożyczkę w kwocie 1500,00 zł. Pozwany zawierając umowę potwierdził swoją tożsamość uiszczając na rachunek kredytodawcy kwotę 1,00 zł. W myśl umowy całkowita kwota do zapłaty wynosiła 3600,00 zł. Zobowiązanie wynikające z umowy zostało rozłożone na 24 raty miesięczne w kwocie 150,00 zł, z czego kwota 62,50 zł przypadała na spłatę kapitału pożyczki, natomiast kwota 87,50 zł na spłatę prowizji. Kwota 1500 zł została przelana na konto pozwanego w dniu zawarcia umowy.

***Dowód:***

- ramowa umowa pożyczki z dnia 23 listopada 2015 r. – k. 22-26;
- harmonogram z dnia 23 listopada 2015 r. – k. 27;
- standardowy europejski arkusz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego – k. 28-30v;
- potwierdzenie przelewu z dnia 23 listopada 2015 r. – k. 31;
- potwierdzenie przelewu z dnia 15 lutego 2015 r. – k. 32.

W dniu 26 października 2016 r. pożyczkodawca (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. przelał na rzecz spółki (...) S.A. z siedzibą we W. wierzytelności z tytułu zawartych z dłużnikami umów pożyczek wskazanych w załącznikach nr 1A, 1B 1C do umowy.

***Dowód:***

- umowa sekurytyzacji z dnia 26 października 2016 r. – k. 46-48.;
- fragment załącznika nr 1B do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 października 2016 r. – k. 40-42;
- pełnomocnictwo z dnia 26 października 2016 r. – k. 38;
- oświadczenie z dnia 13 marca 2017 r. – k. 39.

Pismem z dnia 23 listopada 2016 r. (...) S.A. z siedzibą we W. zawiadomiła pozwanego A. C. o przelewie wierzytelności, wskazując jednocześnie, iż stan zadłużenia wynikający z umowy pożyczki (...) z dnia 23 listopada 2015 r. wynosi 3.221,78 zł. Na kwotę tą złożyły się należności z tytułu kapitału w kwocie 1312,50 zł, odsetek w kwocie 18,56 zł oraz kosztów w kwocie 1890,72 zł.

***Dowód:***

- pismo (...) S.A. z dnia 23 listopada 2016 r. – k. 43.

***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na niewykazanie przez stronę powodową czynnej legitymacji procesowej.

W procesie cywilnym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c. oraz 232 k.p.c). W przedmiotowej sprawie strona powodowa nie sprostowała ciężącemu na niej obowiązkowi wykazania przejścia na jej rzecz uprawnień wynikających z umowy pożyczki z dnia 23 listopada 2015 roku. Strona

powodowa udowodniła jedynie, że pomiędzy wierzycielem pierwotnym a spółką (...) S.A. doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności określonych w załączniku, jednakże nie wskazała, na jakiej podstawie ona sama stała się wierzycielem pozwanego A. C..

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że już przejście uprawnienia z pożyczkodawcy na spółkę (...) S.A. wykazane zostało w sposób wadliwy. Fragment załącznika nr 1b do umowy sekurytyzacji z dnia 26 października 2016 r. przedłożony został przez stronę powodową w formie niewyraźnej kserokopii, z której sposób nie można odczytać, czy doszło do przelewu wierzytelności wynikającej z przedmiotowej umowy pożyczki.

Podkreślić przy tym należy, że samo zawiadomienie pozwanego o przelewie wierzytelności nie jest wystarczające do wykazania przejścia uprawnień na następcę (por. postanowieniu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2013r., sygn. akt I ACz 284/13).

Podsumowując, powód nie sprostął ciężącemu na nim obowiązкови dowodzenia wyrażonemu w art. 6 k.c. i nie udowodnił, by przysługiwała mu legitymacja czynna w niniejszej sprawie. W takich okolicznościach, skoro pozwany zarzucił brak legitymacji czynnej po stronie powodowej, jak i z uwagi na to, że Sąd ma obowiązek badać istnienie legitymacji czynnej z urzędu, powództwo należało oddalić (pkt I wyroku).

W punkcie II wyroku orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265). Na orzeczone koszty procesu złożyły się kwota 900,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego dla reprezentującego pozwanego pełnomocnika będącego radcą prawnym oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.