

Sygn. akt I C 2902/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska**

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2020 r. w Świdnicy

**na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 15 zzs<sup>2</sup> ustawy z 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych**

**sprawy z powództwa M. B.**

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę 12.900,00 zł

I. powództwo oddala;

II. zasądza od powódki M. B. (M. B.) na rzecz strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 3.802,48 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt I C 2902/18**

## UZASADNIENIE

Powódka M. B. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Towarzystwa (...) SA w W. kwoty 12.900,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 listopada 2017r do dnia zapłaty i kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła, że dnia 29 września 2017r został skradziony należący do powódki pojazd A. (...); powódka zgłosiła szkodę u strony pozwanej z ubezpieczenia AC; ubezpieczyciel w toku postępowania likwidacji szkody wypłacił 32.700 zł, powódka nie zgadza się z wypłaconą kwotą wskazując, że samochód zgodnie z polisą był wart 45.600 zł.

**Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazała, że po przeprowadzeniu postępowania likwidacji szkody wypłacono powódce 32.700 zł wyliczając tę kwotę zgodnie z (...); podniosła że zarzuty powódki są chybione, gdyż pojazd został zakupiony przez powódkę 5 stycznia 2017 roku za 20.000 zł, zaś w umowie darowizny na 2 miesiące przed zdarzeniem określono wartość pojazdu na 18.000 zł.**

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

**W dnia 29 września 2017r został skradziony należący do powódki pojazd A. (...). W chwili zdarzenia powódka posiadała ubezpieczenie AC u strony pozwanej. W toku likwidacji szkody wypłacono na rzecz powódki odszkodowanie w kwocie 32.700 zł.**

BEZSPORNE

**W polisie ustalono wartość samochodu na kwotę 39.600 zł. Po zakupie nowych opon z felgami zawarto aneks do umowy na dodatkową sumę ubezpieczenia 6.000 zł**

DOWÓD: polisa k. 8-11

zeznania świadka K. B. k. 46-47

Zgodnie z § 17 o.w.u. w przypadku utraty pojazdu na skutek kradzieży wysokość odszkodowania ustalana jest w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w momencie zaistnienia szkody. Wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości pojazdu bezpośrednio przed zaistnieniem szkody, sumy ubezpieczenia aktualnej na dzień powstania szkody i sumy ubezpieczenia z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia (§ 18).

DOWÓD: owu AC k. 12-13

Powódka wraz z synem kupili samochód 5 stycznia 2017 roku za kwotę 20.000 zł. W dniu 15 lipca 2017 roku powódka określiła wartość 1/2 samochodu na kwotę 9.000 zł.

DOWÓD: umowa darowizny k. 15

Zeznania świadka K. B. k. 46-47

Zeznania powódki k. 47

Wartość pojazdu bazowego w dniu zdarzenia wynosi 27.400 zł

DOWÓD: opinia i opinia uzupełniająca biegłego k. 62-98, 105-106

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezasadne.

**Bezspornym między stronami było, że w dniu 29 września 2017r samochód A. (...) o numerze rejestracyjnym (...), którego powódka była właścicielem został skradziony. Strona pozwana nie zaprzeczała, że ponosi odpowiedzialność za skutki tego zdarzenia w ramach umowy ubezpieczenia autocasco łączącego ją z powódką. Zakwestionowała jedynie wysokość szkody wskazując, że wypłacono powódce kwotę 32.700 zł tytułem odszkodowania, zaś wycena pojazdu przedstawiana przez powódkę jest zawyżona.**

**Zgodnie z treścią art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę (§ 1); świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§ 2).**

Strona pozwana - co do zasady - nie kwestionowała swojej odpowiedzialności za skutki zdarzenia z 29 września 2017 roku. Tym samym spornym między stronami był zakres szkody powstałej podczas zdarzenia i wynikająca z niego wysokość szkody. Powódka podnosiła, że wyliczone przez stronę pozwaną odszkodowanie jest zaniżone, gdyż rzeczywista wartość samochodu była wyższa, powołując się na wartość pojazdu wskazaną w polisie – 39.600 zł, która następnie została podwyższona o dodatkowe 6.000 zł.

Wskazać należy, że strony łączyła umowa ubezpieczenia AC, która szczegółowo w ogólnych warunkach umów określa zasady ustalenia wysokości wypłaconego świadczenia odszkodowawczego. Zgodnie z § 17 o.w.u. w przypadku utraty pojazdu na skutek kradzieży wysokość odszkodowania ustalana jest w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w momencie zaistnienia szkody, zaś wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości pojazdu bezpośrednio przed zaistnieniem szkody, sumy ubezpieczenia aktualnej na dzień powstania szkody i sumy ubezpieczenia z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia (§ 18).

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem powódki, że wartość pojazdu powinna zostać ustalona w oparciu o kwoty wskazane w polisie i aneksie. Stanowisko takie stoi w sprzeczności z przedstawionymi powyżej zapisami ouw, na które powódka wyraziła zgodę zawierając umowę ubezpieczenia. Wskazać należy, że odszkodowanie ma za zadanie wyrównanie szkody powstałej w majątku powódki. Samochód został kupiony przez powódkę i jej syna 5 stycznia 2017 roku za kwotę 20.000 zł, zaś (...) syn powódki darował powódce udział w wysokości 1/2 w prawie własności tego pojazdu, w umowie darowizny obie strony ustaliły wartość udziału na kwotę 9.000 zł, tym samym wartość całego pojazdu – na kwotę 18.000 zł., zaś do kradzieży doszło 29 września 2017 roku. Nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem powódki, że samochód, który lipcu 2017 roku był wart 18.000 zł, w dwa miesiące później wart jest 45.600 zł. Jak słusznie wskazał biegły w opinii uzupełniającej montaż dodatkowego wyposażenia nie prowadzi do wzrostu wartości pojazdu o pełny koszt zamontowania wyposażenia, w tejże opinii biegły wskazał także wartość pojazdu bazowego na kwotę 27.400 zł. Bezspornym pomiędzy stronami było, że strona pozwana wypłaciła odszkodowanie w kwocie 32.700 zł.

W związku z powyższym mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i powołane wyżej przepisy powództwo oddalono.

***O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez strony. Strona pozwana poniosła koszty zaliczki na koszty opinii biegłego – 185,48 zł (z uiszczonej 700 zł zaliczki na koszty opinii – 185,48 zł, zarządzeniem z dnia 6 sierpnia 2020 roku zarządzono zwrot po prawomocności wyroku stronie pozwanej kwoty 514,52 zł niewykorzystanej zaliczki) koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.***

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. strony pozwanej