

Sygn. akt I C 896/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2018r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Małgorzata Nazarko

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2018r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w K.

przeciwko M. Z.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od strony powodowej (...) z siedzibą w K. na rzecz pozwanego M. Z. kwotę 617,00zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 896/18

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w K. pozwem z dnia 21 sierpnia 2013 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wniosła o zasądzenie od pozwanego M. Z. kwoty 2951,31 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 21 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, że w dniu 28 marca 2013 roku nabyła wierzytelność w stosunku do pozwanego od (...) Sp. z o.o. z siedziba w W. z tytułu świadczonych przez tę Spółkę usług telekomunikacyjnych. Z uzasadnienia pozwu wynika, że pozwany zawarł z wierzycielem pierwotnym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych świadczonych i rozliczanych w ramach konta klienta o numerze: (...) przypisanego pozwanemu. Całkowite zadłużenie ze tego tytułu, uwzględniające dokonane przez pozwanego wpłaty na dzień wniesienia pozwu, wynosi 2951,31 zł, w tym: 2412,85 zł należności głównej, 538,46 zł z tytułu odsetek ustawowych, naliczonych od następnego dnia wymagalności poszczególnych faktur oraz ich wartości do dnia poprzedzającego złożenie pozwu. Ponadto strona powodowa podała, że w dniu 10 maja 2013 roku wystosowała do pozwanego wezwanie do dobrowolnej zapłaty zadłużenia objętego żądaniem, które pozostało bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 4 listopada 2013 roku, sygn. akt VI Nc-e (...), Sąd Rejonowy(...)uwzględnił roszczenie strony powodowej w całości.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty i zaskarżając nakaz w całości wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie pozwany zakwestionował dochodzone roszczenie co do zasady, jak i wysokości podając, że wszystkie znane mu zobowiązania pieniężne regulował systematycznie. Z ostrożności procesował pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2018 roku Sąd Rejonowy(...), wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu, przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Ś..

Po wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu strona powodowa podtrzymała pozew wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz dołączyła dowody na poparcie żądania.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego z dnia 6 września 2018 roku strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu.

Uzupełniając sprzeciw od nakazu zapłaty pozwany zarzucił niewykazanie istnienia zobowiązań opisanych w pozwie oraz brak legitymacji materialnej czynnej po stronie powodowej.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podał, że z treści dokumentów przedstawionych przez stronę powodową umowy) nie wynika nawet kwota miesięcznego abonamentu za świadczone usługi telekomunikacyjne, zaś informacje podane w dokumentach księgowych o dodatkowych należnościach mających składać się na kwotę do zapłaty są niewiarygodne i nie jest możliwe ich zweryfikowanie na podstawie materiału dowodowego sprawy. Zdaniem pozwanego – przedłożonymi do sprawy dokumentami strona powodowa nie wykazała również skutecznego przejścia przedmiotowej wierzytelności na swoją rzecz.

W odpowiedzi na uzupełniony sprzeciw strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 1 października 2018 roku podtrzymała żądanie pozwu.

Pozwany w piśmie przygotowawczym z dnia 20 listopada 2018 roku podtrzymał w całości wywiedzione w sprawie twierdzenia i zarzuty.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 1 kwietnia 2011 roku pozwany M. Z. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas określony osiemnastu miesięcy.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 57.

W dniu 8 kwietnia 2011 roku pozwany M. Z. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas trwania dwudziestu czterech miesięcy.

Dowód:

- umowa z dnia 8 kwietnia 2011 roku – k. 56.

Pismem z dnia 10 maja 2013 roku strona powodowa wezwała pozwanego do spłaty zadłużenia z tytułu wierzytelności nabytej w drodze umowy przelewu od (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Dowody:

- wezwanie z dnia 10 maja 2013 roku wraz z załącznikiem – k. 35-36.

W dniu 15 września 2016 roku pierwotny wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarł z (...) z siedzibą w K., Nr (...): 898, umowę sprzedaży wierzytelności, w tym wierzytelności pozwanego.

Dowody:

- umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 15 września 2016 roku – k. 41-43,

- wyciąg z listy dłużników – k. 55.

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania zasadności powództwa oraz wysokości dochodzonego roszczenia i w ocenie Sądu strona powodowa nie sprostała temu obowiązkowi.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 2951,31 zł podnosząc, że kwota ta stanowi należność wynikającą z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty zakwestionował istnienie roszczenia co do zasady, jak i wysokości, zarzucając brak legitymacji materialnej czynnej po stronie powodowej i niewykazanie istnienia zobowiązań opisanych w pozwie.

Umowa zawarta między pozwanym a pierwotnym wierzycielem stanowi umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2018 r., poz 1954 – tekst jednolity). Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 41 cytowanej Ustawy świadczenie usług telekomunikacyjnych to wykonywanie usług za pomocą własnej sieci, z wykorzystaniem sieci innego operatora lub sprzedaż we własnym imieniu i na własny rachunek usługi telekomunikacyjnej wykonywanej przez innego dostawcę usług. Wymogi dotyczące umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały zawarte w art. 56-80 Ustawy.

Podniesiony zarzut pozwanego w zakresie braku legitymacji procesowej czynnej po stronie powodowej w ocenie Sądu był zasadny.

O istnieniu, czy też braku legitymacji procesowej decyduje prawo materialne związane z konkretną sytuacją będącą przedmiotem sporu między stronami. Strona ma legitymację procesową wówczas, gdy na podstawie przepisów prawa materialnego jest uprawniona do występowania w określonym procesie cywilnym w charakterze powoda lub pozwanego, tj. gdy z wiążącego strony procesu stosunku prawnego wynika zarówno uprawnienie powoda do zgłoszenia konkretnego żądania, jak również obowiązek pozwanego do jego spełnienia. Legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, sąd dokonuje oceny jej istnienia w chwili orzekania co do istoty sprawy (wyrokowania), a brak legitymacji procesowej – czynnej bądź biernej – prowadzi do oddalenia powództwa. Strona powodowa występując z roszczeniem o zapłatę z tytułu zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W., nie wykazała, że skutecznie nabyła wierzytelność. Zapisy umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 15 września 2016 roku wskazują jednoznacznie, że nabywcą wierzytelności był(...) z siedzibą w K., Nr (...): 898. Z kolei zauważyć należy, że stroną powodową w sprawie jest (...) z siedzibą w K., Nr (...): 764. Faktu tożsamości stron w umowie przelewu wierzytelności i w niniejszym postępowaniu strona powodowa nie wykazała (odmienna nazwa, różne numery (...)) - co było niezbędne dla stwierdzenia posiadania przez nią legitymacji procesowej czynnej w sprawie.

Powyższe przekonanie Sądu jest uzasadnione dodatkowo faktem, iż strona powodowa przedsądowo wzywa pozwanego do spłaty zadłużenia w dniu 10 maja 2013 roku, umowa cesji, na którą się powołuje w pozwie jest datowana na dzień 28 marca 2013 roku, jednakże w poczet materiału dowodowego przedkłada umowę sprzedaży wierzytelności inną umowę, bowiem zawartą dopiero w dniu 15 września 2016 roku.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony

powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

Już samo powyższe ustalenie o braku legitymacji czynnej po stronie powodowej było podstawą oddalenia powództwa, o czym Sąd orzekł w punkcie I wyroku, bez potrzeby rozważania pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Orzeczenie o kosztach procesu zapadło na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty te składał się koszt wynagrodzenia zastępstwa prawnego (na dzień wszczęcia postępowania) w kwocie 600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł - stąd w punkcie II wyroku Sąd zasądził od strony powodowej (...) z siedzibą w K. na rzecz pozwanego M. Z. kwotę 617 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.