

Sygn. akt I C 2276/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. (...) N. z siedzibą w G.**

przeciwko **D. B.**

o zapłatę 151 zł

oddala powództwo .

Sygn. akt I C 2276/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 10 sierpnia 2016 strona powodowa B. (...) N. z siedzibą w G. jako nabywca wierzytelności od (...) Banku SA domagał się zasądzenia od pozwanego D. B. kwoty 150,26 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych z tytułu umowy kredytowej zawartej przez pozwanego (...) Bankiem SA w dniu 04.04.2008 r.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa .

Zarzucił, że spłacił kredyt w całości, co potwierdza wyciąg z ksiąg rachunkowych, zaś wynikające w wyciągu ksiąg rachunkowych koszty operacyjne są rażąco zawyżone, gdyż koszt wysłania listu lub przeprowadzenia krótkiej rozmowy telefonicznej nie przedkłada się na wysokość żądanej kwoty. Niezależnie od powyższego podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia.

Strona powodowa nie odniosła się do zarzutów pozwanego zawartych w odpowiedzi na pozew mimo zakresienia jej w tym zakresie terminu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 28 marca 2008 roku pozwany D. B. zawarł na piśmie umowę kredytu nr (...) w wysokości 837,93 zł. Na kwotę tę składała się: wartość zakupionego towaru o nazwie R. (...) w kwocie 729,00 zł, opłata przygotowawcza 25,00 zł, prowizja w kwocie 16,90 zł, opłaty z tytułu ubezpieczenia na rzecz TU n. Ż (...) w kwocie 67,03 zł. Oprocentowanie kredytu w wysokości stałej wynosiło 5 % w stosunku rocznym i za okres kredytowania wynosiło 37,07 zł. Całkowity koszt kredytu stanowiła kwota 229,80 zł. Ponadto za obsługę kredytu Bank miał pobierać opłatę w wysokości 0,5 % kwoty kredytu, nie więcej niż 15 zł miesięcznie od każdej raty. Kredyt wraz z opłatą kredytową miał być spłacany w 20 ratach miesięcznych po 47,94 zł każda, począwszy od 4 maja 2008 roku, a ostateczny termin do spłaty miał przyopaść po 20 m-ca od dnia zawarcia umowy, przy czym w przypadku zmiany wysokości, setek maksymalnych określonych

przepięmai prawa w taki sposób, że stopa oprocentowania kredytu stanie się wyższa niż w/w/ odsetki maksymalne, wysokość oprocentowania kredytu miała ulec obniżeniu.

W razie gdy kredytobiorca nie wywiąże się z postanowień zawartej umowy, Bank mógł dochodzić swoich roszczeń na podstawie oświadczenia o poddaniu się egzekucji do wysokości dwukrotności kwoty kredytu z pominięciem sądowej fazy postępowania rozpoznawczego po wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego i po nadaniu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sądowej klauzuli wykonalności, odsetki i koszt wynikające z umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności Banku, maksymalnie do kwoty wynikającej z oświadczenia o poddaniu się egzekucji. Umowa została potwierdzona z upoważnienia Banku przez przedstawiciela (...) SA w dniu 4 kwietnia 2010 roku

Dowód: odpis w / w umowy k. 11-13.

Umową sprzedały wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011 roku (...) Bank SA w W. sprzedał stronie powodowej, m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego, wynikającą z w/w/ umowy wskazaną w Załączniku nr 1 w łącznej kwocie 150,26 zł,

Dowód : odpisy wyciągów z w/w umowy z wyciągiem z zał. 13 a – 15 .

W dniu 07 lipca 2016 roku strona powodowa sporządziła wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu, z którego wynika zobowiązanie pozwanego wynikające z umowy kredytu ratowego z dnia 4 kwietnia 2008 roku w kwocie 150,26 zł tytułu kosztów.

Dowód: wyciąg z ksiąg Funduszu k. 4

Sąd zważył .

Przepis art. 117. § 1 i 2 k.c. stanowi, że z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 118. k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Roszczenie dochodzone pozwem jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a więc termin przedawnienia wynosi 3 lata.

Jeśli zatem umowa została zawarta w dniu 4 kwietnia 2008 roku, to ostateczny termin spłaty przypadał na 4 grudnia 2009 roku. Pozew natomiast został wniesiony 10 sierpnia 2016 r. (data nadania litu poleconego), a zatem ponad 3 lata po upływie terminu przedawnienia.

Podniesienie przez pozwanego zarzutu przedawnienia nie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, albowiem strona powodowa nie przedstawiła żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających zawieszenie lub przerwę biegu przedawnienia. Jeśli natomiast strona powodowa nabyła wierzytelność w kwietniu 2011 roku, to dysponując profesjonalną obsługą prawną miała świadomość terminu upływu okresu przedawnienia i ryzyka przegrania wytoczonego procesu. Ponadto istotnie ani z treści umowy ani żadnych innych dokumentów nie wynika zasadność naliczenia kosztów w kwocie dochodzonej pozwem. Skoro zatem pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia, to mógł uchylić się od zaspokojenia roszczenia dochodzonego pozwem, zgodnie z cyt., wyżej przepisem art. 117 k.c.

Dlatego też powództwo oddalono.